

ikt. szám: FKLK/- 180-13 /2017.

ügyintéző: dr. D. Tóth Éva

telefon: +36 1 920 6325

e-mail: [dtoth.eva@fovkozbesz.hu](mailto:dtoth.eva@fovkozbesz.hu)

tárgy: Válasz előzetes vitarendezési kérelemre  
"Koncessziós szerződés városnéző  
autóbusszal végzett helyi külön célú  
menetrend szerinti személyszállítási  
tevékenység ellátására." tárgyú közbeszerzési  
eljárásban

## ELŐZETES VITARENDEZÉSI ELJÁRÁSBAN

### Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatás

#### Tisztelt Kérelmező!

Alulírott dr. Torma Szilvia, a Fővárosi Közbeszerzési Lebonyolító Kft. (1061 Budapest Andrassy út 12.) nevében, Budapest Főváros Önkormányzata (1052 Budapest, Városház utca 9–11., továbbiakban: „Ajánlatkérő”) képviselőjében eljárva, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017. november 8. napján, **2017/S 214-445677** számon megjelent koncessziós hirdetmény (a továbbiakban: „Felhívás”) megindított, „**Koncessziós szerződés városnéző autóbusszal végzett helyi külön célú menetrend szerinti személyszállítási tevékenység ellátására**” tárgyú, uniós értékhatárt elérő, koncessziós beszerzési eljárás (a továbbiakban: „Eljárás”) vonatkozásában - eleget téve a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: „Kbt.”) 80. § (3) bekezdésében foglaltaknak - a **Kérelmező** 2016. december 1. napján – email útján - megküldött előzetes vitarendezési kérelmében (a továbbiakban: „Kérelem”) foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakat adom elő.

**Kérelem 1. pont „A műszaki leírás és az Ajánlati Dokumentáció műszaki leírásként értelmezhető egyes részeinek hibái” vonatkozásában:**

A Kbt. 58. § (2) bekezdése a műszaki leírás meghatározása vonatkozásában az alábbiakat rögzíti:

*„Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.”*

A Kbt. 58. § (2) bekezdése szerint a műszaki leírásnak a koncesszió tárgya tekintetében azon előírások összességét kell tartalmaznia, amelyek a beszerzést oly módon írják le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt követelményeknek.

Elsősorban szükségesnek tartjuk megjegyezni, hogy a joggyakorlat egységes álláspontja szerint a beszerzési igény meghatározása az ajánlatkérő joga. A Legfelsőbb Bíróság a Kfv.VI.39.054/2010/6. számú felülvizsgálati eljárásban hozott ítéletében - az első- és másodfokú bírósággal egyetértve - mutatott rá arra, hogy a beszerzési igény meghatározása minden esetben az ajánlatkérő jogosultsága. Az ajánlatkérő tudja meghatározni, milyen feladatot kíván megvalósítani, illetve célt elérni a közbeszerzési, illetve koncessziós beszerzési eljárással.

Ajánlatkérő a koncessziós beszerzési eljárás tárgyát, szolgáltatási elemeit a Kbt. 58. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak betartásával, olyan formában adta meg, hogy az minden ajánlattevő számára egyértelműen kifejezze a

szolgáltatás általa elvárt tartalmát, illetve megvalósításának módját az Ajánlatkérő számára legmegfelelőbb formában.

Az eljárás tárgya a turisztikai ágazathoz szervesen kapcsolódó közlekedési szolgáltatásnak minősül, amely jellegéből adódóan hatással van a Főváros arculatára, valamint a turisztikai érdekeire is.

A fentiekre tekintettel mind a műszaki leírás részeként, mind az értékelési szempontrendszer keretén belül meghatározásra kerültek a turisztikai szolgáltatások színvonalának javításához hozzájáruló elemek is, amelyek érvényesülése Ajánlatkérő meghatározó érdeke.

Az Ajánlatkérő által meghatározott műszaki tartalom természetesen nem valamely meglévő piaci szereplő szolgáltatásán alapszik. Az Ajánlatkérő a piacon jelen lévő szolgáltatások, műszaki jellemzők közül is kizárólag azokat foglalta bele a kiírásba, amelyek az általa elvárt szolgáltatási színvonalat képesek biztosítani, mely a jelenleginél magasabb, egységes szolgáltatási szintet jelent. A koncessziós kiírás célja éppen a jelenleginél magasabb és egységes szolgáltatási színvonal megvalósítása.

Ajánlatkérő a műszaki leírást olyan formában határozta meg, hogy az az eljárásban potenciális ajánlattevőként résztvevő gazdasági szereplők körét ne szűkítse, továbbá a versenyt széles körben biztosítsa amellet, hogy megadja azokat az Eljárás tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya oly módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

Továbbá az eljárás tárgyát képező szolgáltatásnyújtásával kapcsolatos egyes feltételeket nem kötelező jelleggel érvényesítendő előírásként, hanem az értékelési szempontrendszer keretében vizsgálja Ajánlatkérő.

A Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján az értékelési szempontoknak a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk, amelynek követelményét a Kbt. 76. § (7) bekezdése az alábbiak szerint definiálja:

„A (6) bekezdés a) pontjának megfelelően az értékelési szempontok akkor tekintendők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján megvalósítandó építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak, ideértve azokat a tényezőket is, amelyek

a) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállítása, nyújtása vagy a vele való kereskedés konkrét folyamatához kapcsolódnak; vagy

b) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás életciklusának valamely másik szakaszában megvalósuló valamely folyamathoz kapcsolódnak; még akkor is, ha ezek érdemben nem határozzák meg az építési beruházás, áru vagy szolgáltatás végeredményének tulajdonságait.”

A Kbt. 76. § (7) bekezdése szerinti definíció alapján megállapítható, hogy a műszaki leírás, illetve az értékelése szempontrendszer valamennyi eleme a szolgáltatás nyújtásának folyamatához kapcsolódik vagy közlekedésszakmai, vagy turisztikai szempontok alapján, tekintve, hogy a szerződés tárgya az alábbiak szerint meghatározásra:

„A szerződés tárgyát a *hop on hop off* technológiával végzett autóbuszos **városnéző személyszállítás**, („*hop on hop off*” városnéző autóbuszjárat: bárki által igénybe vehető, előre meghirdetett, vagy változó időpontban és útvonalon közlekedő, az utasok számára érvényes utazási jogosultaggal a ki- és beszállást meghatározott megállóhelyeken, végállomáson lehetővé tévő autóbusszal végzett személyszállítás, amelynek elsődleges **célja Budapest egyes turisztikai célpontjainak bemutatása**); ...”

Ajánlatkérő a fentiek vonatkozásában ismételten felhívja Kérelmező figyelmét a szolgáltatási koncesszió ellátásával kapcsolatban a Főváros kiemelt turisztikai érdekeire is, amelyet a műszaki leírás, illetve az értékelési szempontrendszer hivatott érvényesíteni.

A fentiekben kifejtettek általánosságban bemutatják Ajánlatkérő által az műszaki leírás és az értékelése szempontrendszer összeállítása során érvényesítendő célokat, valamint azok jogszabályi háttérét.

Az egyes konkrét kérelmi elemekkel kapcsolatos Ajánlatkérői álláspont az alábbiakban kerül kifejtésre.

**Kérelem 1.1. pont „Ajándéktárgy értékesítés indokolatlan előírása”vonatkozásában:**

Az eljárás tárgya a turisztikai ágazathoz szervesen kapcsolódó közlekedési szolgáltatásnak minősül, amely jellegéből adódóan hatással van a Főváros arculatára, valamint a turisztikai érdekeire is.

A fentiekre tekintettel mind a műszaki leírás részeként, mind az értékelési szempontrendszer keretén belül meghatározásra kerültek a turisztikai szolgáltatások színvonalának javításához hozzájáruló elemek is, amelyek érvényesülése Ajánlatkérő meghatározó érdeke.

A fentiekre tekintettel írta elő Ajánlatkérő, az ügyfélszolgálati értékesítési helyszínnel kapcsolatos elvárásként az információ, tanácsadás, ajándéktárgy-értékesítés együttes funkció megjelenítését a Budapest brand részeként.

A fentiekben kifejtettek tekintettel az ajándéktárgy értékesítés, mint szolgáltatási elem a szolgáltatás nyújtásához kapcsolódó olyan tényező, amely az Eljárás tárgyának összetettségét, volumenét tekintve bármelyik potenciális ajánlattevőként résztvevő gazdasági szereplő által nyújtható tevékenység, figyelemmel arra is, hogy a Koncesszió Gyakorlója a szolgáltatást legkésőbb a Szerződés aláírását követő 120. napon köteles csak megkezdeni.

A fentiek mellett Ajánlatkérő a szolgáltatás tárgyához történő kapcsolódást a Kbt. 76. § (7) bekezdésében foglaltak alapján vizsgálta, az említett kitétel

beszerzési igényének meghatározásaként került rögzítésre, amely semmilyen formában nem alkalmas az 1996. évi LVII. törvényben foglalt tilalmazott magatartásformák megvalósítására.

Ajánlatkérő megjegyzi továbbá, a koncesszió gyakorlójának az ajándéktárgy értékesítési tevékenységből bevétele származik, így a koncessziós jog gyakorlásának jövedelmezőségét elősegítő tevékenységként is értelmezhető.

**Kérelem 1.2. pont „Ügyfélszolgálati értékesítési helyszín indokolatlanul korlátozott meghatározása”vonatkozásában:**

Ajánlatkérő álláspontja szerint a dokumentáció egyértelműen határozza meg, hogy az ügyfélszolgálati értékesítési helyszínek épületen belüli utcai bejárattal rendelkező helyiségnek kell lennie.

**Kérelem 1.3. pont „A járműállománnyal kapcsolatos aránytalan és gazdaságilag irracionális elvárások” vonatkozásában:**

A szolgáltatási koncesszió vonatkozásában szakmai-műszaki szempontból a legjelentősebb követelmény a járműállománnyal kapcsolatos minimumfeltételek meghatározása, amely jelentősen kihat a teljesítés színvonalára. A fentiek körében Ajánlatkérő kiemelt jelentőséget tulajdonít a károsanyagkibocsátás visszaszorításának, szolgálva ezzel a Kbt. preambulumban is meghatározott környezetvédelmi célkitűzések érvényre jutásának elősegítését is, a járműkövetelmények előírásakor az Ajánlatkérő kiemelten figyelembe vette a környezetvédelmi szempontokat.

Ajánlatkérő semmilyen megkötést nem határozott meg arra vonatkozóan, hogy a koncesszió jogosultja akár az első 3 évben, akár a 4. évtől milyen konstrukcióban veheti igénybe a szolgáltatás nyújtásához szükséges járműflottát. Ajánlatkérő megítélése szerint műszaki követelményei nem irreálisak, gazdaságilag nem ésszerűtlenek a koncesszió teljes futamidejét tekintve.

A zéróemissziós járművek beszerzése és szolgáltatásba történő bevonása a koncessziós időszak 4. évétől kötelező. Ajánlatkérő megítélése szerint a szolgáltatás első három éve megfelelő hosszúságú időtartam a zéróemissziós flottára történő áttérésre, különös tekintettel arra, hogy ezen időszak alatt elfogadja az EURO3 minősítésű járműveket is.

A fentiek vonatkozásában Ajánlatkérő felhívja továbbá ajánlattevők figyelmét a Kbt. 8. § (7) bekezdésében foglaltakra, amely szerint a koncessziós jogosult akkor viseli a rá háruló keresleti és/vagy kínálati - összefoglaló néven működési - kockázatot, ha nem garantált, hogy eszközölt beruházásai, illetve felmerült költségei a koncesszió tárgyát képező a szolgáltatás nyújtása során megtérülnek-e. A Kbt. 8. § (7) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő tájékoztatja Kérelmezőt, hogy a koncessziós szerződést a közbeszerzési eljárástól megkülönböztető, elhatároló ismerv az azzal szorosan összefüggő kockázatviselés.

**Kérelem 1.4. pont „Indokolatlan előírás: nagyvárosok száma, ahol az ajánlattevő 10% kedvezményt biztosít” vonatkozásában:**

A korábban már kifejtetteknek megfelelően Ajánlatkérő alapvető érdeke, hogy a megajánlott szolgáltatás a fővárosi turizmus fejlesztésének aktív részévé váljon, erősítve a Főváros által külföldön reprezentált turisztikai vonzerőt.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az értékelési szempont által meghatározott kedvezmény biztosítása hatékony turisztikai reklámot jelent a Fővárosnak a kedvezménnyel érintett nagyvárosokban szolgáltatást igénybe vevő turisták között, és az ideérkező külföldiek körében a szolgáltatás igénybevételét ösztönző marketing eszközök közül kiemelt jelentőségű és hatékonyságú.

Ajánlatkérő nem osztja azon kérelmezői álláspontot, hogy a kedvezmény kizárólag már létező nemzetközi hálózathoz való csatlakozással valósítható meg. Több nemzetközi hálózat is létezik. Ajánlattevők semmilyen formában nincsenek korlátozva abban, hogy a létező nemzetközi hálózatok

üzemeltetőinek bármelyikével tárgyaljanak, vagy saját egyedi megállapodásokat kössenek.

Irreleváns, hogy ki tartozik jelenleg nemzetközi hálózathoz, tekintettel arra, hogy az újonnan alapítandó koncessziós jogosult társaság ilyen szerződéssel még nyilvánvalóan nem rendelkezhet

**Kérelem 1.5. pont „Gyerek foglalkoztató ajándécsomag indokolatlan előírása”vonatkozásában:**

Az eljárás tárgya a turisztikai ágazathoz szervesen kapcsolódó közlekedési szolgáltatásnak minősül, amelyre tekintettel az utasok számára, az utazás közben nyújtott, az utasok által opcionálisan igénybe vehető többlet szolgáltatás egyértelműen az eljárás tárgyához kapcsolódik, ahhoz biztosít minőségi többletet.

Ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a gyerek foglalkoztató ajándécsomag biztosítása nem ellentétes a fő tevékenység céljával, éppen ellenkezőleg, vonzóbbá teszi a városnéző szolgáltatást a kisgyermekes családok körében, az ajánlatkérő álláspontja szerint egy érdemi szolgáltatási többlet.

A gyerek foglalkoztató ajándécsomag utasbiztonságos kialakítása a nyertes ajánlattevő feladata.

A fentiekben kifejtettekre tekintettel gyerek foglalkoztató ajándécsomag, mint szolgáltatási elem a szolgáltatás nyújtásához kapcsolódó olyan tényező, amely az Eljárás tárgyának összetettségét, volumenét tekintve bármelyik potenciális ajánlattevőként résztvevő gazdasági szereplő által – saját döntése alapján – nyújtható tevékenység, figyelemmel arra is, hogy a Koncesszió Gyakorlója a szolgáltatást legkésőbb a Szerződés aláírását követő 120. napon köteles csak megkezdeni.



**Kérelem 1.6. pont „Ingyenes séták indokolatlan előírása”vonatkozásában:**

Az eljárás tárgya a turisztikai ágazathoz szervesen kapcsolódó közlekedési szolgáltatásnak minősül, amely jellegéből adódóan hatással van a Főváros arculatára, valamint a turisztikai érdekeire is, amelyre tekintettel Ajánlatkérő elvárása a szolgáltatás idegenforgalmi szakmai tartalmának a fejlesztése.

Ajánlatkérő álláspontja szerint, az ingyenes vezetett séták biztosítása a újdonságot, plusz információt nyújt a turistáknak, amellyel vonzóbbá teszi a hop on hop off jegy megvételét és növeli a budapesti szolgáltatás színvonalát, presztízsét.

A fentiekben kifejtettekre tekintettel ingyenes vezetett séták biztosítása, mint szolgáltatási elem a szolgáltatás nyújtásához kapcsolódó olyan tényező, amely az Eljárás tárgyának összetettségét, volumenét tekintve bármelyik potenciális ajánlattevőként résztvevő gazdasági szereplő által nyújtható tevékenység, figyelemmel arra is, hogy a Koncesszió Gyakorlója a szolgáltatást legkésőbb a Szerződés aláírását követő 120. napon köteles csak megkezdeni.

A Kérelem 35) bekezdése vonatkozásában Ajánlatkérő a szolgáltatás tárgyához történő kapcsolódást a Kbt. 76. § (7) bekezdésében foglaltak alapján vizsgálta, az említett kitétel beszerzési igényének meghatározásaként került rögzítésre, amely semmilyen formában nem alkalmas az 1996. évi LVII. törvényben foglalt tilalmazott magatartásformák megvalósítására.

Kérelmező által előadottak szerint is a vezetett gyalogos sétáknak saját, egymással versenyző szolgáltatói köre van, amely szereplők figyelembevételével ajánlattevő felelőssége, hogy kiválassza milyen formában és mely szereplőkkel kívánja a megajánlott Free Walking Tour megszervezését elvégezni.

**Kérelem 1.7. pont „Audio-guide nyelvek számának indokolatlan mértékű előírása”vonatkozásában:**

Ajánlatkérő álláspontja szerint az Audio-guide nyelvek számának emelése a turisztikai szolgáltatások színvonalának javításához hozzájáruló többletvállalásnak minősül, amelyet előnyösebben kíván értékelni, mint az alacsonyabb számú Audio-guide nyelvet biztosító ajánlatot.

A fentiekben kifejtettekre tekintettel Audio-guide nyelvek magasabb számának megajánlása, mint szolgáltatási elem a szolgáltatás nyújtásához kapcsolódó olyan tényező, amely az Eljárás tárgyának összetettségét, volumenét tekintve bármelyik potenciális ajánlattevőként résztvevő gazdasági szereplő által nyújtható tevékenység, figyelemmel arra is, hogy a Koncesszió Gyakorlója a szolgáltatást legkésőbb a Szerződés aláírását követő 120. napon köteles csak megkezdeni.

**Kérelem 1.8. pont „Az Élő idegenvezető jelenlétének indokolatlan előírása” vonatkozásában:**

Ajánlatkérő álláspontja szerint az élőszavas idegenvezetés biztosítja, hogy a városnéző túra valóban interaktívvá váljon, az arra fogékony résztvevők bevonásával. Az élőszavas idegenvezetés az Audio-guide korlátaival ellentétben közvetlenül tud reagálni az utasok kérdéseire, észrevételeire, továbbá az út során felmerülő alkalmi látványosságokra, körülményekre, aktualitásokra, amely egyértelműen többletszolgáltatási elemet tartalmaz a kizárólag audio-guide alapú tájékoztatással szemben.

A fentiekben kifejtettekre tekintettel élőszavas idegenvezetés biztosítása, mint szolgáltatási elem a szolgáltatás nyújtásához kapcsolódó olyan tényező, amely az Eljárás tárgyának összetettségét, volumenét tekintve bármelyik potenciális ajánlattevőként résztvevő gazdasági szereplő által nyújtható tevékenység-az ajánlattevő üzleti döntése, hogy ezt az extra szolgáltatást kívánja-e nyújtani-, figyelemmel arra is, hogy a Koncesszió

Gyakorlója a szolgáltatást legkésőbb a Szerződés aláírását követő 120. napon köteles csak megkezdeni.

### **Az értékelési szempontokban megjelenő, a verseny tisztaságát és az egyenlő elbánást sértő előírások**

Ajánlatkérő a koncessziós beszerzési eljárás tárgyát, szolgáltatási elemeit a Kbt. 58. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak betartásával, olyan formában adta meg, hogy az minden ajánlattevő számára egyértelműen kifejezze a szolgáltatás általa elvárt tartalmát, illetve megvalósításának módját az Ajánlatkérő számára legmegfelelőbb formában.

Ajánlatkérő a műszaki leírást olyan formában határozta meg, hogy az az eljárásban potenciális ajánlattevőként résztvevő gazdasági szereplők körét ne szűkítse, továbbá a versenyt széles körben biztosítsa amellet, hogy megadja azokat az Eljárás tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya oly módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

A fentiekre tekintettel, az eljárás tárgyát képező szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos egyes feltételeket nem kötelező jelleggel érvényesítendő előírásként, hanem az értékelési szempontrendszer keretében vizsgálja az Ajánlatkérő.

Ajánlatkérőnek az egyes konkrét kérelmi elemek vonatkozásában, tételesen kifejtett álláspontja szerint valamennyi értékelési szempont a koncessziós szolgáltatás jellemzőihez kapcsolódik.

Az értékelési szempontok továbbá olyan ajánlati elemeket határoznak meg, amelyeknek a megajánlásához szükséges feltételek valamennyi potenciális ajánlattevőként résztvevő gazdasági szereplő számára adottak. Az elvárt szolgáltatási színvonal teljesítése valamennyi ajánlattevő számára beruházási költségeket feltételez, amelyet a legkorábban a szolgáltatás megkezdéséig kell az ajánlattevőknek eszközölni, így az ezekhez történő

hozzáférés, valamint az Ajánlatkérő által előnyösnek minősített megajánlás lehetősége valamennyi ajánlattevő számára biztosított.

A fentiek mellett továbbá Ajánlatkérő a Kérelmező által hivatkozott értékelési szempontokat olyan formában határozta meg, hogy az objektív, mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön és megajánlásokon alapul.

**Kérelem 2.1. pont „Live Tracking System”vonatkozásában:**

A szolgáltatási koncesszió vonatkozásában Ajánlatkérő számára mind szakmai-műszaki, mind turisztikai szempontból kiemelt jelentőséggel bír a 15 évre kiírandó szolgáltatás jelenlegi ismeretek szerinti magas technikai színvonalon, átlátható keretek között történő biztosítása. A fenti követelmény egyik eleme, hogy Ajánlatkérő előnyösebben értékeli a Live Tracking System alkalmazását.

Az Ajánlatkérő állaspontja szerint minden járműflotta üzemeltetője és megbízója számára meghatározó előnyökkel jár a flotta minden járművének pontos helymeghatározása, a pillanatnyi forgalmi körülmények ismerete.

Ennek megvalósítását az Ajánlatkérő által preferált színvonalon a Live Tracking System képes biztosítani, ugyanis a járművek irányára, földrajzi helyzetére és telítettségére vonatkozó adatok ismerete olyan valós idejű információáramlást biztosít, amely rendkívül hasznos és igényelt információ a szolgáltatást igénybevevők számára. Továbbá a Koncessziós Jogosult szolgáltatás szervezését jelentősen megkönnyíti, emelve annak színvonalát, megteremtve a gyors beavatkozási lehetőséget forgalmi zavar, késés, menetrendtől való eltérés esetén, vagy technikai platformként szolgálhat fedélzeti utastájékoztató rendszer adatokkal történő ellátásához is.

A Live Tracking System kifejlesztése valamennyi ajánlattevő részéről igényel befektetést, amelynek megtérülése a koncesszióhoz kapcsolódó működési kockázatnak minősül.

Ajánlatkérő felhívja Kérelmező figyelmét, hogy a Live Tracking System kifejlesztése nem az ajánlattételi határidő lejártáig, hanem a szolgáltatás nyújtásának megkezdéséig szükséges, amelynek időpontja a szerződéstervezet 5.2. pontja szerint a legkésőbb a Szerződés aláírását követő 120. nap.

A fentiekben kifejtettekre tekintettel Live Tracking System biztosítása, mint szolgáltatási elem a szolgáltatás nyújtásához kapcsolódó olyan tényező, amely az Eljárás tárgyának összetettségét, volumenét tekintve bármelyik potenciális ajánlattevőként résztvevő gazdasági szereplő által nyújtható tevékenység, figyelemmel arra is, hogy a Koncesszió Gyakorlója a szolgáltatást legkésőbb a Szerződés aláírását követő 120. napon köteles csak megkezdni.

## **Kérelem 2.2. pont „GPS alapú audio-guide vezérlés” alkalmazása**

A szolgáltatási koncesszió vonatkozásában Ajánlatkérő számára mind szakmai-műszaki, mind turisztikai szempontból kiemelt jelentőséggel bír a szolgáltatás magas technikai színvonalon történő ellátása.

Ajánlatkérő a GPS alapú audio-guide vezérlés alkalmazását különös tekintettel a napjainkban zajló helymeghatározó rendszerek globális fejlesztésére, valamint a hzai telekommunikációs fejlesztésekre sokkal megbízhatóbbnak tekinti, figyelemmel arra, hogy az automatikusan követi a busz által érintett nevezetességeket, célzott információátadással, csökkentve a járművön tartózkodó host, illetve hostess/idegenvezető ezzel kapcsolatos feladatait, valamint kizárva a manuális kezeléssel adódó tévedések, mulasztások lehetőségét, ezáltal minimalizálva az esetleges emberi mulasztásokból eredő, a szolgáltatást igénybevevőket ért kellemetlenség előfordulásának kockázatát.

Ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a host, illetve hostess/idegenvezető adminisztratív feladatainak csökkentése lehetőséget biztosít, hogy nagyobb

figyelmet fordítson a turisztikai feladatokra, amely a szolgáltatás színvonalát emeli.

A GPS alapú audio-guide vezérlés kifejlesztése valamennyi ajánlattevő részéről igényel befektetést, amelynek megtérülése a koncesszióhoz kapcsolódó működési kockázatnak minősül.

Ajánlatkérő felhívja Kérelmező figyelmét, hogy a GPS alapú audio-guide vezérlés kifejlesztése nem az ajánlattételi határidő lejártáig, hanem a szolgáltatás nyújtásának megkezdéséig szükséges, amelynek időpontja a szerződéstervezet 5.2. pontja szerint a legkésőbb a Szerződés aláírását követő 120. nap.

A fentiekben kifejtettekre tekintettel GPS alapú audio-guide vezérlés, mint szolgáltatási elem a szolgáltatás nyújtásához kapcsolódó olyan tényező, amely az Eljárás tárgyának összetettségét, volumenét tekintve bármelyik potenciális ajánlattevőként résztvevő gazdasági szereplő által nyújtható tevékenység, figyelemmel arra is, hogy a Koncesszió Gyakorlója a szolgáltatást legkésőbb a Szerződés aláírását követő 120. napon köteles csak megkezdeni

### **Kérelem 2.3. pont „Live Ticketing System alkalmazása” alkalmazása**

A szolgáltatási koncesszió vonatkozásában Ajánlatkérő számára mind szakmai-műszaki, mind turisztikai szempontból kiemelt jelentőséggel bír a szolgáltatás magas technikai színvonalon, átlátható keretek között történő biztosítása. A fenti követelmény egyik eleme, hogy Ajánlatkérő előnyösebben értékeli a Live Ticketing System alkalmazását.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a Live Ticketing System alkalmazása megteremti annak lehetőségét, hogy az Ajánlatkérő a szolgáltatott adatok helytállóságát a valós, pillanatnyi észlelt helyzet, valamint a rögzített, és online elérhető adatok összevetésével ellenőrizze.

A Live Ticketing System biztosítja a jegyeladás, járművi érvényesítés, adatrögzítési folyamat egészének rögzítését, a kiíró részére betekintési protokoll lehetőségével.

A fentiek szerinti ellenőrzés lehetőségének biztosítását Ajánlatkérő egyértelműen előnyös körülményként értékeli, amely szolgáltatás ilyen szintű dokumentálásának ilyen szintű ellenőrzése/ellenőrizhetősége a koncessziós joggyakorlót egyértelműen ösztönzi a prudens működésre, ezáltal emelve a szolgáltatás átláthatóságát, szerződésnek és az előírásoknak történő megfelelését.

A Live Ticketing System kifejlesztése valamennyi ajánlattevő részéről igényel befektetést, amelynek megtérülése a koncesszióhoz kapcsolódó működési kockázatnak minősül.

Ajánlatkérő felhívja Kérelmező figyelmét, hogy a Live TicketingSystem kifejlesztése nem az ajánlattételi határidő lejártáig, hanem a szolgáltatás nyújtásának megkezdéséig szükséges, amelynek időpontja a szerződéstervezet 5.2. pontja szerint a legkésőbb a Szerződés aláírását követő 120. nap.

A fentiekben kifejtettekre tekintettel Live Ticketing System biztosítása, mint szolgáltatási elem a szolgáltatás nyújtásához kapcsolódó olyan tényező, amely az Eljárás tárgyának összetettségét, volumenét tekintve bármelyik potenciális ajánlattevőként résztvevő gazdasági szereplő által nyújtható tevékenység, figyelemmel arra is, hogy a Koncesszió Gyakorlója a szolgáltatást legkésőbb a Szerződés aláírását követő 120. napon köteles csak megkezdeni

#### **Kérelem 2.4. pont „Push Notificaton alkalmazása” alkalmazása**

A szolgáltatási koncesszió vonatkozásában Ajánlatkérő számára mind szakmai-műszaki, mind turisztikai szempontból kiemelt jelentőséggel bír a szolgáltatás magas technikai színvonalon, átlátható keretek között történő

biztosítása. A fenti követelmény egyik eleme, hogy Ajánlatkérő előnyösebben értékeli a Push Notificaton alkalmazását.

Ajánlatkérő álláspontja szerint Push Notificaton alkalmazása biztosítja, hogy a közlekedési hálózatot igénybe vevők a lehető legtöbb információhoz juthassanak az igénybe venni kívánt szolgáltatásról valós idejű információk alapján, amely megkönnyíti az utazás tervezését és a járat indulásáig hátralévő idő tartalmas, tervezhető eltöltését, amelyre tekintettel a szolgáltatás megléte egyértelmű kényelmi előnyt jelent.

A Push Notificaton kifejlesztése valamennyi ajánlattevő részéről igényel befektetést, amelynek megtérülése a koncesszióhoz kapcsolódó működési kockázatnak minősül.

Ajánlatkérő felhívja Kérelmező figyelmét, hogy a Push Notificatonkifejlesztése nem az ajánlattételi határidő lejártáig, hanem a szolgáltatás nyújtásának megkezdéséig szükséges, amelynek időpontja a szerződéstervezet 5.2. pontja szerint a legkésőbb a Szerződés aláírását követő 120. nap.

A fentiekben kifejtettekre tekintettel Push Notificaton biztosítása, mint szolgáltatási elem a szolgáltatás nyújtásához kapcsolódó olyan tényező, amely az Eljárás tárgyának összetettségét, volumenét tekintve bármelyik potenciális ajánlattevőként résztvevő gazdasági szereplő által nyújtható tevékenység, figyelemmel arra is, hogy a Koncesszió Gyakorlója a szolgáltatást legkésőbb a Szerződés aláírását követő 120. napon köteles csak megkezdeni

### **Kérelem 3. pont „Hiányzó értékelési szempontok” vonatkozásában:**

Ajánlatkérő Kérelem 63)-64) bekezdése vonatkozásában köszönettel vette Kérelmező javaslatait, azonban a személyzet tagjainak nyelvismeretére vonatkozó rendelkezéseket nem kívánja tovább specifikálni. A megfelelő nyelv, illetve helyismerettel, valamint egyéb kvalitásokkal rendelkező



személyzet kiválasztását, a már rögzített követelményeken túl a Koncesszió Gyakorlójára bízta.

Ajánlatkérő Kérelem 65) bekezdése vonatkozásában köszönettel vette Kérelmező javaslatát, azonban a szerződéstervezetben, illetve dokumentációban foglalt kötelező oktatásokon és képzéseken túl a munkatársak oktatását a Koncesszió Gyakorlójára bízta.

Ajánlatkérő Kérelem 66) bekezdése vonatkozásában tájékoztatja Kérelmezőt, hogy a forgalomterhelés, illetve környezetterhelés csökkentése érdekében általa szükségesnek tartott előírásokat rögzítette. Az értékelési szempontokat nem kívánja módosítani.

### **ÖSSZEFOGLALÁS**

**A fentiekben részletesen kifejtettek alapján megállapítható, hogy Ajánlatkérő a műszaki leírás, valamint az értékelési szempontrendszer meghatározása során a Kbt. 58. § (3) bekezdésének, a Kbt. 2.§ (1)-(2) bekezdésének, valamint a Kbt. 76. § (6) bekezdésének c) pontjának figyelembevételével járt el, amelyre tekintettel a koncessziós hirdetmény, illetve az ajánlati dokumentáció rendelkezéseit nem kívánja módosítani.**

*Budapest, 2017. december 6.*

Tisztelettel:

Ajánlatkérő megbízásából

**Fővárosi Közbeszerzési Kft.**

1061 Budapest, Andrássy út 12.

Adószám: 25454248-2-42

Cégjegyzékszám: 01-09-276106

dr. Torma Szilvia

ügyvezető