

ikt. szám: FKLM/- 180-~~16~~/2017.

ügyintéző: dr. D. Tóth Éva

telefon: +36 1 920 6325

e-mail: [dtoth.eva@fovkozbesz.hu](mailto:dtoth.eva@fovkozbesz.hu)

tárgy: 2. válasz előzetes vitarendezési kérelemre "Koncessziós szerződés városnéző autóbusszal végzett helyi külön célú menetrend szerinti személyszállítási tevékenység ellátására." tárgyú közbeszerzési eljárásban

## ELŐZETES VITARENDEZÉSI ELJÁRÁSBAN

### Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatás

#### Tisztelt Kérelmező!

Alulírott dr. Torma Szilvia, a Fővárosi Közbeszerzési Lebonyolító Kft. (1061 Budapest Andrásy út 12.) nevében, Budapest Főváros Önkormányzata (1052 Budapest, Városház utca 9-11., továbbiakban: „Ajánlatkérő”) képviselőjeként eljárva, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017. november 8. napján, **2017/S 214-445677** számon megjelent koncessziós hirdetménnyel (a továbbiakban: „Felhívás”) megindított, **„Koncessziós szerződés városnéző autóbusszal végzett helyi külön célú menetrend szerinti személyszállítási tevékenység ellátására”** tárgyú, uniós értékhatárt elérő, koncessziós beszerzési eljárás (a továbbiakban: „Eljárás”) vonatkozásában - eleget téve a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: „Kbt.”) 80. § (3) bekezdésében foglaltaknak - a **Kérelmező** 2016. december 4. napján – email útján – megküldött előzetes vitarendezési kérelmében (a továbbiakban: „Kérelem”) foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakat adom elő.

#### I. Kérelmi elem:

A Kbt. 58. § (2) bekezdése szerint a műszaki leírásnak a koncesszió tárgya tekintetében azon előírások összességét kell tartalmaznia, amelyek a

beszerzést oly módon írják le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt követelményeknek.

Ajánlatkérő a koncessziós beszerzési eljárás tárgyát, szolgáltatási elemeit a Kbt. 58. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak betartásával, olyan formában adta meg, hogy az minden ajánlattevő számára egyértelműen kifejezze a szolgáltatás általa elvárt tartalmát, illetve megvalósításának módját az Ajánlatkérő számára legmegfelelőbb formában.

Az eljárás tárgya a turisztikai ágazathoz szervesen kapcsolódó közlekedési szolgáltatásnak minősül, amely jellegéből adódóan hatással van a Főváros arculatára, valamint a turisztikai érdekeire is.

A fentiekre tekintettel mind a műszaki leírás részeként, mind az értékelési szempontrendszer keretén belül meghatározásra kerültek a turisztikai szolgáltatások színvonalának javításához hozzájáruló elemek is, amelyek érvényesülése Ajánlatkérő meghatározó érdeke.

A Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján az értékelési szempontoknak a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk, amelynek követelményét a Kbt. 76. § (7) bekezdése az alábbiak szerint definiálja:

*„A (6) bekezdés a) pontjának megfelelően az értékelési szempontok akkor tekintendők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján megvalósítandó építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak, ideértve azokat a tényezőket is, amelyek*

*a) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállítás, nyújtása vagy a vele való kereskedés konkrét folyamatához kapcsolódnak; vagy*

*b) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás életciklusának valamely másik szakaszában megvalósuló valamely folyamathoz kapcsolódnak;*

*még akkor is, ha ezek érdemben nem határozzák meg az építési beruházás,*

*áru vagy szolgáltatás végeredményének tulajdonságait.”*

A Kbt. 76. § (7) bekezdése szerinti definíció alapján megállapítható, hogy a műszaki leírás, illetve az értékelési szempontrendszer valamennyi eleme a szolgáltatás nyújtásának folyamatához kapcsolódik vagy közlekedésszakmai, vagy turisztikai szempontok alapján, tekintve, hogy a szerződés tárgya az alábbiak szerint került meghatározásra:

*„A szerződés tárgyát a hohonhopoff technológiával végzett **autóbuszos városnéző személyszállítás**, („hohonhopoff” városnéző autóbuszjárat: bárki által igénybe vehető, előre meghirdetett, vagy változó időpontban és útvonalon közlekedő, az utasok számára érvényes utazási jogosultággal a ki- és beszállást meghatározott megállóhelyeken, végállomáson lehetővé tévő autóbuszsal végzett személyszállítás, amelynek elsődleges célja Budapest egyes **turisztikai célpontjainak bemutatása**); ...”*

*Ajánlatkérő a fentiek vonatkozásában ismételten felhívja Kérelmező figyelmét a szolgáltatási koncesszió ellátásával kapcsolatban a Főváros kiemelt turisztikai érdekeire is, amelyet a műszaki leírás, illetve az értékelési szempontrendszer hivatott érvényesíteni.*

Ajánlatkérő nem osztja azon Kérelmezői álláspontot, hogy a hivatkozott részszerződésnek a szerződés teljesítésére semmilyen kihatása nincs, épp ellenkezőleg.

A korábban már kifejtetteknek megfelelően Ajánlatkérő alapvető érdeke, hogy a megajánlott szolgáltatás a Fővárosi turizmus fejlesztésének aktív részévé váljon, erősítve a Főváros által külföldön reprezentált turisztikai vonzerőt.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az ideérkező külföldiek körében a szolgáltatás igénybevételét ösztönző marketing eszközök közül kiemelt jelentőségű és hatékonyságú az értékelési szempont által meghatározott kedvezmény biztosítása.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a kedvezmény megléte, valamint a kedvezmény által a budapesti turizmus vonatkozásában külföldön generált többlet megjelenések kifejezetten alkalmasak mind a Budapestre érkező turisták, mind a szolgáltatást igénybevevők számának növelésére.

Ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a kedvezmény megléte olyan potenciális utasokat is meggyőzhet, hogy vegyék igénybe a szolgáltatást, akik egyébként valamilyen egyéb helyettesítő terméket vennének igénybe (BKK, taxi, hajó). Így olyan marketing eszköznek tekinthető, mely ajánlatkérő álláspontja szerint egyértelműen és hatékonyan növeli a szolgáltatást igénybe vevők számát, így elősegítve a koncessziót gyakorló tevékenységének jövedelmezőségét.

A korábban már kifejtetteknek megfelelően Ajánlatkérő alapvető érdeke, hogy a megajánlott szolgáltatás a fővárosi turizmus fejlesztésének aktív részévé váljon, erősítve a Főváros által külföldön reprezentált turisztikai vonzerőt.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az értékelési szempont által meghatározott kedvezmény biztosítása hatékony turisztikai reklámot jelent a Fővárosnak a kedvezménnyel érintett nagyvárosokban szolgáltatást igénybe vevő turisták között, és az ideérkező külföldiek körében a szolgáltatás igénybevételét ösztönző marketing eszközök közül kiemelt jelentőségű és hatékonyságú.

Ajánlattevők semmilyen formában nincsenek korlátozva abban, hogy ilyen a kiírás szerinti kedvezményt biztosítani szándékozó megállapodásokat kössenek. Az értékelési szempont vonatkozásában nem férhet kétség annak objektivitásához, és ahhoz sem, hogy az a szerződés céljához, mint a főváros turisztikai vonzerejének növeléséhez szorosan kapcsolódik. Tekintettel arra, hogy a koncesszió elnyeréséért induló ajánlattevők a piacon azonos feltételekkel szerződhetnek, kizárólagosság nem értelmezhető, így az értékelési szempont sem tekinthető diszkriminatívnak

ajánlatkérő megítélése szerint.

**A fentiekben részletesen kifejtettek alapján megállapítható, hogy Ajánlatkérő a műszaki leírás, valamint az értékelési szempontrendszer meghatározása során a Kbt. 76. § (6) bekezdésének a) pontjának figyelembevételével járt el, amelyre tekintettel a koncessziós hirdetmény, illetve az ajánlati dokumentáció rendelkezéseit nem kívánja módosítani.**

Kérelmező II. kérelmi elemében a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt alapelvek sérelmére hivatkozik az 5.5. értékelési alszempontra vonatkozásában:

A Kbt. 76. § (6) bekezdés a)-c) pontjai szerint az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

- „a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;*
- b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;*
- c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;*
- d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;*
- e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.”*

Ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatkozott értékelési alszempontra a Kbt. 76. § (6) bekezdésében foglaltaknak maradéktalanul megfelel, figyelemmel az alábbiakra.

Az 5.5. értékelési alszempont vonatkozásában megállapítható, hogy az szerződés tárgyához kapcsolódik, továbbá nem biztosít önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, mivel mennyiségi szempontok alapján értékelhető.

2014/24/EU irányelv 67. cikk (4) bekezdése az értékelési szempontok meghatározása körében kötelezettséggént rögzíti az Ajánlatkérő részére az alábbiakat:

*"Az odaítélési szempontok megválasztása nem eredményezheti azt, hogy az ajánlatkérő szerv korlátlan választási szabadsággal rendelkezzen. Az említett szempontoknak biztosítaniuk kell a tényleges verseny lehetőségét, és **olyan előírásokat kell hozzájuk kapcsolni, amelyek lehetővé teszik az ajánlattevők által benyújtott információk tényleges ellenőrzését annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az odaítélési szempontoknak.** Kétség esetén az ajánlatkérő szervnek érdemben meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk és bizonyítékok helytállóságáról."*

A Budapest világörökségi részén, illetve annak védőövezetében létesítendő ügyfélszolgálatok felállítása Ajánlatkérő megítélése szerint nem tekinthető olyan tényezőnek, amely csak az ajánlattevő kötelezettségvállalásának függvénye, figyelemmel arra, hogy az ügyfélszolgálat kialakítására szolgáló helységek száma nyilvánvalóan véges, azok fölött tulajdonjoggal, használati joggal ajánlattevők nem szükségszerűen rendelkeznek, így a tulajdon/használati jog 3. személy általi átengedése lehet szükséges. Ezen ingatlanok ajánlattevő általi használata a szerződés időtartama alatt tehát 3. személy hozzájárulásától is függ.

A fentiekre tekintettel a megajánlás tényleges és hatékony ellenőrzésének biztosítása érdekében Ajánlatkérő elengedhetetlennek tartja a polgári jogi kikényszeríthetőséget lehetővé tevő, szerződésben vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalás csatolását.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az eljárás eredményeként megkötendő szerződés szerződésszerű teljesítését veszélyezteti, ha az ajánlattevő nem képes az ügyfélszolgálat létesítéséhez szükséges ingatlant rendelkezésre bocsátó szervezettel/személlyel szembeni követeléseit közvetlenül kikényszeríteni.

Ajánlatkérő számára nem vállalható kockázat, hogy az ingatlant rendelkezésre bocsátó szervezet/személy visszalépésére tekintettel a koncessziós szerződés megghiúsuljon, ezzel jelentősen késleltetve az eljárással elérni kívánt célok megvalósítását, amelyre tekintettel az előszerződések csatolását nem kívánja szerződéskötési feltételként érvényesíteni.

Kérelmező a bérleti, illetve előbérleti szerződések csatolását kifogásolja, azonban ajánlatkérő álláspontja szerint az ügyfélszolgálat megajánlott helyszínének ismeretében az előszerződés megkötéséhez szükséges, alapvető szerződéses feltételek megállapítása, valamint annak aláírása nem igényel olyan mértékű befektetést az ajánlattevők részéről, amely az ajánlattételi határidő lejártáig ne lenne kivitelezhető. Ráadásul a konkrét szerződéses helyszínekről szerződés hiányában nem is tudna ajánlattevő felelős nyilatkozatot tenni.

Ajánlatkérő minden ajánlattevő részére egyenlő feltételekkel biztosította az ajánlattétel lehetőségét, azonos határidőt, valamint feltételrendszert szabva az ajánlattevők részére. Ajánlatkérő a műszaki leírást, valamint az értékelési szempontrendszert az egyes ajánlattevők gazdasági erőforrásaiban, illetve szolgáltatási módszertanukban megjelenő különbségekre tekintet nélkül, az Ajánlatkérő által elvárt szolgáltatási színvonal elérésének céljával állította össze.


Ajánlatkérő külön megvizsgálta a Kérelmező azon kifogását, hogy a rendelkezésre álló 36 nap nem elegendő a szerződések letárgyalására és megkötésére. Ajánlattevő arra következtetésre jutott, hogy a jelenlegi piaci körülmények között 36 napon belül lehetséges a fővárosban szerződést

kötni még a kiírásban megjelölt területen is. Ugyanakkor ajánlatkérő éppen abból célból, hogy megfelelő időt biztosítson a lehető legjobb szakmai színvonalú ajánlat összeállítására, az ajánlattételi határidőt elhalasztja, amelyről az érintett gazdasági szereplőket külön értesíti.

**A fentiekben részletesen kifejtettek alapján megállapítható, hogy Ajánlatkérő a műszaki leírás, valamint az értékelési szempontrendszer meghatározása során a Kbt. 76. § (6) bekezdésének figyelembevételével járt el, amelyre tekintettel a koncessziós hirdetmény, illetve az ajánlati dokumentáció rendelkezéseit - az ajánlattételi határidő meghosszabbításán túl - nem kívánja módosítani.**

*Budapest, 2017. december 7.*

Tisztelettel:  
Ajánlatkérő megbízásából



dr. Torma Szilvia  
ügyvezető

**Fővárosi Közbeszerzési Kft.**  
1061 Budapest, Andrássy út 12.  
Adószám: 25454248-2-42  
Cégjegyzékszám: 01-09-276106