

ikt. szám: FKLM/- 180-19 /2018.

ügyintéző: dr. D. Tóth Éva

telefon: +36 1 920 6325

e-mail: dtoth.eva@fovkozbesz.hu

tárgy: 3. válasz előzetes vitarendezési kérelemre
"Koncessziós szerződés városnéző
autóbusszal végzett helyi külön célú
menetrend szerinti személyszállítási
tevékenység ellátására." tárgyú közbeszerzési
eljárásban

ELŐZETES VITARENDEZÉSI ELJÁRÁSBAN

Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatás

Tisztelt Kérelmező!

Alulírottak, a Fővárosi Közbeszerzési Lebonyolító Kft. (1061 Budapest Andrásy út 12.) nevében, Budapest Főváros Önkormányzata (1052 Budapest, Városház utca 9-11., továbbiakban: **„Ajánlatkérő”**) képviselőjében eljárva, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017. november 8. napján, **2017/S 214-445677** számon megjelent koncessziós hirdetménnyel(a továbbiakban: **„Felhívás”**) megindított, **„Koncessziós szerződés városnéző autóbusszal végzett helyi külön célú menetrend szerinti személyszállítási tevékenység ellátására”** tárgyú, uniós értékhatárt elérő, koncessziós beszerzési eljárás (a továbbiakban: **„Eljárás”**) vonatkozásában - eleget téve a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: **„Kbt.”**) 80. § (3) bekezdésében foglaltaknak - a **Kérelmező** 2017. december 27. napján – email útján - megküldött előzetes vitarendezési kérelmében (a továbbiakban: **„Kérelem”**) foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakat adom elő.

Kérelem 1. pont „Az ajánlattételi határidő elégtelensége” vonatkozásában:

A Kbt. 123. § (2) bekezdésében foglaltak alapján:

(2) A gazdasági szereplők számára a részvételi jelentkezés és az ajánlat benyújtásához minden esetben megfelelő időt kell biztosítani. Az eljárást megindító felhívásra benyújtandó ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtására nyitva álló határidő nem határozható meg az eljárást megindító hirdetmény feladásától számított harminc napnál rövidebb időtartamban

A Felhívás 2017. november 7. napján került feladásra. A Felhívásban az ajánlattételi határidőként 2017. december 14. napja került rögzítésre, amely a már önmagában jelentősen meghaladta a törvény által meghatározott minimális ajánlattételi határidőt.

A fentiekén túl Ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt a 2017/S 240-499059 számon megjelent módosító hirdetménnyel meghosszabbította 2018. január 12. napjára.

Az ajánlattételi határidő fentiek szenti meghosszabbított időtartama a törvény által meghatározott minimális időtartam több, mint kétszerese, amely Ajánlatkérő álláspontja szerint megfelelő időtartamot biztosít az ajánlatok összeállításához.

Kérelem 2. pont „Az Ajánlati Dokumentáció értelmezhetőségének problémája” 6)-8) bekezdések vonatkozásában:

A dokumentáció II.3. pontjában kerültek meghatározásra azok a munkarészek, amelyeket az üzleti gazdálkodási tervnek tartalmaznia kell.

A szükséges munkarészek az alábbiak:

- *A vállalkozás általános bemutatása*
- *Marketing Terv*
- *Pénzügyi Terv*

A munkarészekben belül meghatározásra kerültek olyan, további tartalmi elemek, amelyek hiánya az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét vonja maga után.

A Pénzügyi Terv, mint munkarész vonatkozásában Ajánlatkérő az alábbiakat kérte bemutatni:

- a koncesszió teljes idejére kalkulált bevételt,
- meghatározva a koncesszió teljes idejére tervezett jegyárakat, és kedvezményeket.
- az árazási politika indoklását,
- valamint koncesszió teljes idejére a kalkulált utasforgalmat,
- továbbá bemutatva a koncesszió teljes időszakában
- a szakmai megajánlás alapján keletkező kalkulált költségeket tételesen.
- a teljes üzleti modellt képletezett formátumban excelben.

A Kérelmező által hivatkozott pont („teljes üzleti modellt képletezett formátumban excelben”) nem minősül sem önálló munkarésznek, sem a Pénzügyi Terv, mint munkarész vonatkozásában rögzített minimálisan szükséges tartalmi követelménynek, tekintettel arra, hogy az csak a tartalmi elemek bemutatásának módjáról rendelkezik.

A fentiekre tekintettel a képletezett formátumban, excelben, történő bemutatás hiánya nem vezet az ajánlat érvénytelenségéhez, figyelemmel a Kbt. 73. § (1) e) pontjában foglaltakra is, amely alapján az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeinek nem teljesítése nem vezethet az ajánlat érvénytelenné nyilvánításához.

Az excel formátumú, képletezett, részletes számításokat tartalmazó Üzleti Terv meglétét az értékelés során vizsgálja az Ajánlatkérő.

A Pénzügyi terv, mint munkarész kötelező tartalmi elemei, amelyek hiánya az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, az alábbiak:

- a koncesszió teljes idejére kalkulált bevétel,
- a koncesszió teljes idejére tervezett jegyárak, és kedvezmények.
- az árazási politika indoklása,
- valamint koncesszió teljes idejére a kalkulált utasforgalom,
- a koncesszió teljes időszakában a szakmai megajánlás alapján keletkező kalkulált költségek tételesen.

A Kérelem 8) bekezdése vonatkozásában Ajánlatkérő tájékoztatja Kérelmezőt, hogy amennyiben az értékelési szempontok keretében, valamely vizsgálati elem tekintetében 0 pontot ér el, abban az esetben az ajánlat nem kerül érvénytelenné nyilvánításra. Az csak a kifejezetten kötelezőként megjelölt munkarészek, illetve tartalmi elemek vonatkozásában történhet meg.

A fentiekben kifejtettekre tekintettel, Ajánlatkérő teljeskörűen meghatározta, hogy mely munkarészek, illetve tartalmi elemek hiánya eredményezi az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását, továbbá a minimálisan szükséges tartalmi elemek, valamint az értékelési szempont vizsgálati elemei is megfelelően elhatárolásra kerültek.

Kérelem 2. pont „Az Ajánlati Dokumentáció értelmezhetőségének problémája” 9)-10) bekezdések vonatkozásában:

A dokumentáció II.3. pontjában foglaltak szerint:

„Az üzleti-gazdálkodási terv és szakmai koncepció értékelése során kiemelt figyelemmel vizsgálja ajánlatkérő, hogy az üzleti modell megalapozott-e, valamint az abban szereplő gazdálkodási adatok megalapozzák-e a szakmai koncepcióban szereplő fejlesztési és működtetési terveket. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a megajánlott koncessziós díjjal kapcsolatban ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) – (7) bekezdéseinek megfelelő alkalmazásával indokolást kérhet, amennyiben az ajánlat valamely eleme teljesíthetetlen kötelezettség vállalást tartalmaz, amelynek megfelelően az üzleti-gazdálkodási tervben, valamint a szakmai koncepcióban vállalt feltételeknek meg kell alapozniuk a megajánlott koncessziós díj mértékét.”

Ajánlatkérő a dokumentáció fentiekben hivatkozott rendelkezései között rögzítette, hogy a megajánlott koncessziós díjjal kapcsolatban a Kbt. 72. § (1) – (7) bekezdéseinek megfelelő alkalmazásával indokolást kérhet.

A dokumentáció II.3. pontjában foglaltak szerint indokolás kérésre akkor kerül sor, amennyiben az ajánlatban foglalt adatok alapján nem állapítható meg, hogy

- az üzleti modell megalapozott-e,
- az üzleti modellben szereplő gazdálkodási adatok megalapozzák-e a szakmai koncepcióban szereplő fejlesztési és működtetési terveket,
- az ajánlat valamely eleme teljesíthetetlen kötelezettség vállalást tartalmaz,
- a megajánlott koncessziós díj mértéke megalapozott-e.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az aránytalanul vállalatokkal kapcsolatos indokoláskérés eseteit, valamint keretrendszerét a Kbt. megfelelően szabályozza. Az indokoláskérés konkrét tartalmát Ajánlatkérőnek – amennyiben szükséges a jogintézmény alkalmazása – a benyújtott ajánlatok ismeretében van lehetősége megadni.

Felhívjuk Kérelmező figyelmét továbbá, hogy a Kbt. 72. § (1) – (7) bekezdéseinek alkalmazása nem az értékelési szempontrendszer keretén belül történik. Annak célja az Ajánlatkérő bírálati kötelezettségének teljesítése, valamint az érvényes ajánlattétel elősegítése.

Kérelem 3. pont „Az eljárás eredményességének aggályossága” vonatkozásában:

A Kbt. 75. § (2) bekezdésének e) pontja értelmében az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha – a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével – egy szakaszból álló eljárásban vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi (párbeszéd) szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot (megoldási javaslatot), vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidőben legalább két részvételi jelentkezést.

A fentiek alapján a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pont szerinti eredménytelenségi ok alkalmazása Ajánlatkérő döntése. Annak előírása nem kötelező, amelyre tekintettel az sem minősülhet jogsértőnek, amennyiben az Ajánlatkérő nem kívánja alkalmazni.

Ajánlatkérő a műszaki leírást olyan formában határozta meg, hogy az az eljárásban potenciális ajánlattevőként résztvevő gazdasági szereplők körét ne szűkítse, továbbá a versenyt széles körben biztosítsa amellet, hogy megadja azokat az Eljárás tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya oly módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

Továbbá az eljárás tárgyát képező szolgáltatásnyújtásával kapcsolatos egyes feltételeket nem kötelező jelleggel érvényesítendő előírásként, hanem az értékelési szempontrendszer keretében vizsgálja Ajánlatkérő, amelyre tekintettel valamennyi az eljárásban potenciális ajánlattevőként résztvevő gazdasági szereplő képes az ajánlattételre.

A fentiekben kifejtettekre figyelemmel ajánlatkérő nem kívánja a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pont szerinti eredménytelenségi okot alkalmazni a tárgyi közbeszerzési eljárásban.

Budapest, 2018. január 2.

Tisztelettel:

Ajánlatkérő megbízásából

Fővárosi Közbeszerzési Kft.

1061 Budapest, Andrássy út 12.

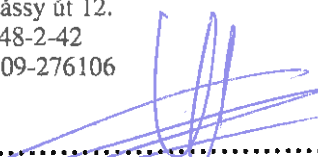
Adószám: 25454248-2-42

Cégjegyzékszám: 01-09-276106



.....

dr. Szabó Ildikó
Közbeszerzési Jogi Igazgató



.....

dr. D. Tóth Éva
Eljárási Igazgató