

ikt. szám: FKLM/- 180-21 /2018.

ügyintéző: dr. D. Tóth Éva

telefon: +36 1 920 6325

e-mail: dtoth.eva@fovkozbesz.hu

tárgy: Válasz kiegészítő tájékoztatás kérelemre
"Koncessziós szerződés városnéző
autóbuszal végzett helyi külön célú
menetrend szerinti személyszállítási
tevékenység ellátására." tárgyú közbeszerzési
eljárásban

Kbt. 56. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatás

Tisztelt Gazdasági Szereplő!

Alulírott dr. Torma Szilvia, a Fővárosi Közbeszerzési Lebonyolító Kft. (1061 Budapest Andrásy út 12.) nevében, Budapest Főváros Önkormányzata (1052 Budapest, Városház utca 9-11., továbbiakban: „Ajánlatkérő”) képviselőjeként eljárva, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017. november 8. napján, **2017/S 214-445677** számon megjelent koncessziós hirdetménnyel (a továbbiakban: „Felhívás”) megindított „**Koncessziós szerződés városnéző autóbuszal végzett helyi külön célú menetrend szerinti személyszállítási tevékenység ellátására**” tárgyú, uniós értékhatárt elérő, koncessziós beszerzési eljárás (a továbbiakban: „Eljárás”) vonatkozásában - eleget téve a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: „Kbt.”) a Kbt. 56. § (2) bekezdése alapján az alábbi kiegészítő tájékoztatást nyújtom:

2017. december 1. napján érkezett kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem:

1. Kérdés:

„A jelenlegi szabályozás szerint a főváros és az V. kerület területén a megállóhelyi, illetve utcai értékesítés és promóció tiltott, közterület-használati

hozzájárulást nem adnak ki. Az Ajánlati dokumentáció 70. oldalán említik, valamint a szerződés tervezet 9.6 pontja szerint:

„A Koncessziós díj módosítására okot adó körülmény különösen, de nem kizárólagosan:

a Hálózatra vonatkozó behajtási díj bevezetése,

a Hálózatban meghatározott, városnézés szempontjából jelentőséggel bíró útvonalra vonatkozó tartós korlátozás bevezetése,

a Szolgáltatás ellátáshoz szükséges közterület-használat jelentős korlátozása. (értékesítés, illetve forgalom kitiltása egyes útvonalokról, illetve megállókból).

A Koncessziós díj fentiek szerinti módosítása a feltételek és a Koncessziós díjnak a bevételhez viszonyított, az eljárás megindítása időpontjában fennálló arányának fenntartását célozhatja.”

A bevételek és a koncessziós díj tervezésénél hogyan kalkuláljon ajánlattevő közterület-használati hozzájárulás hiányában a fent nevezett területeken? Ajánlatkérő tervez-e a szerződés időtartama alatt az illetékességi területére közterület-használati hozzájárulást kiadni?”

Válasz: Az 1991. évi XVI. törvény 21. § (1) bekezdésében foglaltak szerint:

„Ha a koncesszió-köteles tevékenység folytatását külön jogszabály hatósági engedélyhez köti, a koncessziós társaság tevékenységét csak ennek birtokában folytathatja. Semmis a koncessziós szerződésben foglalt azon kikötés, mely szerint az állam, illetőleg az önkormányzat nevében aláíró személy, illetve szerv a hatósági engedély kiadására előzetesen kötelezettséget vállal.”

A fentiek alapján nem rögzíthető a szerződésben, hogy a hatályos közterület-használati szabályoknak megfelelően benyújtott közterület-használati engedélyeket a Koncesszióba Adó késedelem nélkül kiadja.

Az értékesítési tevékenységre a közterület használatra vonatkozó hatályos fővárosi és kerületi önkormányzati szabályok rendelkezései szerint van

mód, az abban foglaltak alapján. Amennyiben az értékesítés engedély köteles, úgy az engedélyek kiadására és tartalmára ezen szabályok alapján van lehetőség.

2. Kérdés:

„Kérnénk szíves tájékoztatásukat azzal kapcsolatban, hogy a Közlekedésszervező automatáin keresztül jegyértékesítés hogyan lesz lehetséges műszakilag?”

Válasz: A Közlekedésszervező automatáin keresztül jegyértékesítés egy lehetőség, műszaki feltételeinek megteremtése a Közlekedésszervező és a nyertes ajánlattevő közötti egyeztetések eredményeképpen történik, a szerződésben rögzített feltételek figyelembevételével.

3. Kérdés:

„Jól érti ajánlattevő, hogy a forgalmi feladatokat ellátó alkalmazott a járművezetőket takarja?,

Válasz: Forgalmi feladatokat ellátó alkalmazott alatt azok a személyek értendők, akik a koncesszió tárgyát képező autóbusszal végzett helyi különcélú menetrend szerinti személyszállítási tevékenység ellátásához szükséges műszaki, közlekedésszakmai feladatokat látják el.

4. Kérdés:

„Mit jelent az, hogy az üzleti-gazdálkodási terv számításai a számviteli törvénynek megfelelő részletezettségű, képletezett formátumúak? A számviteli törvény szerinti eredménykimutatás bevételi és költségsorai legalább 3 részletező sorban kerülnek bemutatásra. Három bevételi és három költségsorra gondolt Tisztelt Ajánlatkérő, vagy minden eredménykimutatás

sort alá kell bontani? Kérem Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjék egyértelműen megfogalmazni az elvárásait, annak érdekében, hogy a szakmai ajánlat összeállítása, illetve az értékelés során ajánlattevők egyenlő esélyekkel versenyezhessek.

Válasz:

Az üzleti-gazdálkodási tervet a számviteli törvényben szereplő eredménykimutatás tagolásának megfelelő szerkezetben kell bemutatni, melyet minden költség és bevételsor esetén minimum 3 részletező sorban kérünk alábontani. Tehát az eredménykimutatás minden sorát, a betűvel jelölt összegző fősorok kivételével, alá kell bontani.

5. Kérdés:

„Az Ajánlati dokumentáció VII.II. pontjában (Műszaki leírás) Tisztelt Ajánlatkérő előírja, hogy: „a 24 órás jegyár a szolgáltatás megkezdésekor nem haladhatja meg Bécs és Prága 24 órás jegyárának szolgáltatás megkezdése napján hatályos átlagárát.” Az ajánlat elkészítése során, az árak kialakításakor honnan szerezzen ajánlattevő információt a két város jövőben (a szolgáltatás megkezdésekor) várható átlagáráról? A két város átlagárát külön vagy együttesen kell-e vizsgálni?”

Válasz: A két város átlagára együttesen vizsgálandó.

Az ajánlat elkészítése során, az árak kialakításakor ajánlatkérőnek a jelenlegi ismereti alapján kell bemutatnia a koncesszió teljes idejére tervezett jegyárakat, és kedvezményeket, valamint az árazási politika indoklását.

6. Kérdés:

„Kérjük, hogy szíveskedjenek tájékoztatást adni az Ajánlati dokumentáció II.2. pontjában foglalt alábbi rendelkezés értelmezésével kapcsolatban: „Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a fix koncessziós díj által

fedezett járműdarabszámon felül beállításra kerülő járművek vonatkozásában, hogy már egy, többlet jármű beállítással érintett nap után is teljes havi díj fizetendő.” Ha egy csoport esetleges buszbérlése során különjáratot kell beállítania nyertes ajánlattevőnek, az után is többlet díjat kell fizetnie?”

Válasz: Igen, a koncessziót gyakorló valamennyi, a fix koncessziós díj által fedezett járműdarabszámon felül beállításra kerülő jármű vonatkozásában a további járművenként a teljes havi többlet díjat köteles fizetni már egyetlen alkalommal történő többlet jármű beállítás esetén is.

7. Kérdés:

„Kérjük szíves tájékoztatásukat arra vonatkozóan, hogy a szerződés-tervezet 2. számú mellékletében csillaggal jelölt megállók használhatóak-e az útvonal során?”

Válasz: A szerződéstervezet 2. mellékletében foglaltak szerint a csillag megjelöléssel ellátott megállóhelyek a koncessziós szerződés megkötésekor használaton kívül állnak, így azok jelenleg nem használhatók az útvonal során.

Ennek változása esetén a szerződéstervezet 4.2. pontjában foglaltak alkalmazandók.

8. Kérdés:

„Az Ajánlati dokumentáció II.3. pontjában részletezik az üzleti-gazdálkodási terv szakmai színvonalával kapcsolatos ajánlatkérői elvárásokat. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjék meghatározni, hogy a Tulajdonosok, képviselők; (koncessziós társaság) pontot milyen részletességgel kéri kifejteni, különös tekintettel arra, hogy hiányzó munkarész esetén az ajánlat érvénytelenségét kötötte ki.,”

Válasz: A dokumentáció II.3. pontjában foglaltak szerint Ajánlatkérő a vállalkozás általános bemutatása keretében kéri megjelölni a koncessziós társaság tulajdonosait, valamint a képviselőit.

Az ajánlat abban az esetben kerül a Kbt. 75. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné nyilvánításra, amennyiben nem tartalmaz információt a koncessziós társaság tulajdonosai, valamint a képviselői tekintetében.

9. Kérdés:

„Az Ajánlati dokumentáció VII.II. pontja (Műszaki leírás) szerint: „Az autóbusz feleljen meg a Magyarországon mindenkor hatályos gépjármű előírásoknak, rendelkezzen olyan Európai Unióban kiadott érvényes típusengedéllyel illetve típusbizonyítvánnyal, melyet a Nemzeti Közlekedési Hatóság, vagy annak jogelődje, illetve jogutódja elfogadott.” Jól értjük-e, hogy az 5/1990. (IV.12.) KöHÉM rendelet 2. § (11) bekezdése szerinti „EK típusjövahagyó okmánnyal” rendelkező jármű is megfelel, és ebben az esetben nem kell feltétlenül magyar közlekedési hatósági elfogadás?”

Válasz:

A BKK álláspontja szerint az 5/1990. (IV.12.) KöHÉM rendelet 2. § (11) bekezdésében meghatározott dokumentum az elvárás, amely szükséges az illetékes magyar közlekedési hatóság által esetlegesen lefolytatott forgalomba helyezési eljáráshoz is.

10. Kérdés:

„Kérjük szíves tájékoztatásukat azzal kapcsolatban, hogy, ha már a hophonhopoff személyszállítási szolgáltatás a közösségi közlekedés része lesz, használhatják a járművek a buszsávokat?„

Válasz:

A BKK több állásfoglalásában kifejtette, hogy a fővárosi menetrendi személyszállítás előnyadását szolgálják az autóbusszávok.

A BKK álláspontja szerint a személyszállítási közszolgáltatások akadályoztatása nélkül a KRESZ előírásainak megfelelően használható a buszsáv, ugyanakkor megerősítjük, hogy a „kivéve BKK” korlátozás alá eső nyomvonalak használata továbbra sem engedélyezett.

2017. december 4. napján érkezett kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem:

1. Kérdés:

„Az Ajánlati Dokumentáció műszaki leírásában foglaltakra vonatkozóan kérjük Tisztelt Ajánlatkérő tájékoztatását, hogy van-e terve olyan telephely létrehozására, ahol 27 200 Kw/órával működő buszokat lehetséges tölteni minden éjszaka 10 órán keresztül? Avagy ezen infrastruktúra költségeit Ajánlattevő foglalja ajánlatába?”

Válasz: Ajánlatkérő az Infrastrukturális létesítmények használatát a szerződéstervezet 23. fejezetében foglaltak szerint biztosítja, egyéb létesítmények használatának biztosítására kötelezettséget nem vállal. Az ajánlattevőnek kalkulálnia kell valamennyi felmerülő költséggel.

2. Kérdés:

„Meg tudja-e erősíteni Tisztelt Ajánlatkérő, hogy Ajánlatkérő fog biztosítani, vagy jelenleg van-e olyan helyszín a városban, ahol az elektromos buszok töltése már lehetséges?”

Válasz: Az elektromos buszok töltési feltételeinek megteremtése nyertes ajánlattevő feladata.

3. Kérdés:

„Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy legyen szíves megadni a 11784009-21089800 bankszámlaszámhoz tartozó SWIFT kódot és IBAN bankszámlaszámot, hogy az ajánlati biztosíték utalását teljesíteni tudjuk.”

Válasz:

Az ajánlati biztosíték számla IBAN száma: HU97 11784009 21089800 00000000

Az OTP Bank SWIFT kódja: OTPVHUB

Kérem a fenti tájékoztatás szíves tudomásulvételét!

Budapest, 2018. január 5.

Tisztelettel:
Pévárosi Közbeszerzési Kft.
Ajánlatkérő megbízásából
1063 Pécsi út 12.
Adószám: 25454248-2-42
Cégjegyzékszám: 01-09-276106

dr. Torma Szilvia
ügyvezető