

ikt. szám: FKLK/ 58 - 8 /2018.

hiv. szám: -

telefon: +36 1 920 6302

e-mail: drkozak.zsuzsanna@fovkozbesz.hu

tárgy: Kiegészítő tájékoztatás  
„Jegyellenőrzési és eseti jelleggel  
értékcikk értékesítés, valamint  
személy- és vagyonvédelmi, illetve  
értékcikk-szállítási biztosítási  
tevékenység ellátása” tárgyú  
közbeszerzési eljárásban

### Tisztelt Gazdasági Szereplő!

Tájékoztatom, hogy a BKK Zrt. (mint Ajánlatkérő) által kezdeményezett **„Jegyellenőrzési és eseti jelleggel értékcikk értékesítés, valamint személy- és vagyonvédelmi, illetve értékcikk-szállítási biztosítási tevékenység ellátása”** tárgyú, uniós eljárási rend szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban kiegészítő tájékoztatást kértek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 56. § (1) bekezdés alapján.

A feltett kérdésekre a Kbt. 56. § rendelkezéseinek megfelelően az alábbi kiegészítő tájékoztatást adom.

1. „B. Közbeszerzési eljárás tárgya, mennyisége” / „Mennyisége”:

- a) A második bekezdésben (10. oldal) Ajánlatkérő meghatározza, hogy a *„Teljesítésben rész vevő napi létszám minimum 50 %-ának rendelkeznie kell a 2005. évi CXLI. törvény 1.§ (3) bekezdése szerinti szakképesítéssel.”*
- Ez azt jelenti, hogy a napi létszám minimum 50 %-nak személy- és vagyonvédelmi jellegű feladatokat kell ellátnia?

**Válasz:** Gazdasági szereplő értelmezése nem helyes, ez azt jelenti, hogy ilyen arányban kell a 2005. évi CXLI. törvény 1. § (3) bekezdése szerinti szakképesítéssel rendelkezni a napi létszám vonatkozásában.

- Ennek a létszámnak (minimum 50 % fentiek szerinti szakképesítéssel rendelkező állomány) milyen módon kell megoszlania az egyes munkavégzési helyeken (különböző állomásokon)?

**Válasz:** A szakképesítéssel rendelkező állomány egyes munkavégzési helyek közötti megoszlását Ajánlatkérő az egyes megrendelésekben jelzi a szerződés 13. pontjában és 7. sz. mellékletében foglaltak szerint.

- **Amennyiben nyertes Ajánlattevő a teljesítés során az 50 %-nál magasabb arányban biztosít a meghatározott szakképesítéssel rendelkező létszámot, abban az esetben annak milyen hatása lesz a végrehajtandó feladatokra?**

**Válasz:** Az 50%-os arányt minimumként határozza meg Ajánlatkérő, mely nem zárja ki, hogy nyertes Ajánlattevő ettől pozitív irányban eltérjen. Az ilyen irányú eltérés a végrehajtandó feladatokra nem gyakorol hatást.

- b) Az utolsó bekezdésben (11. oldal) Ajánlatkérő meghatározza, hogy *„A nyertes ajánlattevőnek vállalnia kell az Ajánlatkérő arculatába illeszkedő formaruha rendszeresítését.”*

- **A költségkalkuláció felelős elkészítése miatt szükséges tudnia az Ajánlattevőnek, hogy pontosan milyen ruházatot szükséges biztosítania. Ebből adódóan kérjük a Ajánlatkérőt ennek pontos meghatározására vagy amennyiben a ruházatot az Ajánlatkérő ruházati beszállítójától kell beszerezni, abban az esetben a szükséges ruházat elemeinek beszerzési árát szíveskedjen meghatározni!**

**Válasz:** Ajánlatkérő módosítja a III. számú kötetet. Ajánlatkérő az ajánlattételi határidő meghosszabbítása mellett korrigendumot ad fel, melynek feladásáról közvetlenül tájékoztatja az érdeklődő gazdasági szereplőket. A módosított dokumentumot a korrigendum megjelenésének napján rendelkezésre bocsátja.

## 2. „D. Az ajánlat elkészítésével kapcsolatos tudnivalók”

- a) A „9. Gazdasági és pénzügyi alkalmasság” pont P.1.2. alpontjában (16. oldal) Ajánlatkérő meghatározza, hogy *„Közbeszerzés tárgya (Közösségi Közlekedésben végzett jegyellenőrzési tevékenység és személy- és vagyonvédelmi tevékenység) szerinti – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele nem éri el a közösségi közlekedésben végzett jegyellenőrzési tevékenység esetén a nettó 200 000 000 HUF-ot, személy és vagyonvédelmi tevékenység esetén a nettó 300 000 000 HUF-ot”*

- **A megadott összegek az ajánlati felhívás feladását megelőző 3 mérlegfordulónappal lezárt üzleti években összesen vagy évente értendők?**

**Válasz:** Az ajánlati felhívás III.1.2) pontjában és az Útmutató 9. pontjában is alábbi megfogalmazás található:

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

P.1 Alkalmatlan az az ajánlattevő (közös ajánlattevők), amennyiben az ajánlati felhívás feladását megelőző 3 mérlegfordulónappal lezárt üzleti évek összesített

P.1.1. Teljes - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétele nem éri el évente a nettó 500 000 000 HUF-ot.

P.1.2. Közbeszerzés tárgya (közösségi közlekedésben végzett jegyellenőrzési tevékenység és személy-és vagyonvédelmi tevékenység) szerinti - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétele nem éri el a közösségi közlekedésben végzett jegyellenőrzési tevékenység esetén a nettó 200 000 000 HUF-ot személy-és vagyonvédelmi tevékenység esetén a nettó 300 000 000 HUF-ot.”

A meghatározott értékeket a megfogalmazás alapján 3 mérlegfordulónappal lezárt üzleti években összesen kell érteni.

b) A „22. A szerződést megerősítő mellékkötelezettségek” pont második francia bekezdésében (24. oldal) Ajánlatkérő meghatározza, hogy *„Hibás teljesítési kötbér: nyertes ajánlattevő az ellenőrzéseken utazási jogosultsággal nem rendelkező személyek átjutása esetében, az ellenőrzést végző személyenként a mindenkor alappótdíj összegével megegyező összegű hibás teljesítési kötbér fizetésére köteles azzal, hogy a hibás teljesítési kötbér maximuma havonta nem haladhatja meg a nettó 10.000.000,- Ft-ot.”*

- Ezen szerződést megerősítő mellékkötelezettségben foglaltak csak abban az esetben vállalhatók, amennyiben az Ajánlatkérő által igényelt szolgáltatás során alkalmazandó ellenőrzési technológia ténylegesen alkalmas minden utas ellenőrzésére vagy amennyiben az ellenőrzési technológiát nem az Ajánlatkérő, hanem a nyertes Ajánlattevő határozza meg és nyertes Ajánlattevőnek feladata a megfelelő ellenőrzési technológia megalkotása. Ellenkező esetben Ajánlatkérő már előre láthatóan teljesíthetetlen feladat végrehajtását kéri Ajánlattevőtől, ami ellentétes a Ptk. rendelkezéseivel.
- Megjegyzés: a jelenleg alkalmazott ellenőrzési technológia nem minden állomáson alkalmas minden utas ellenőrzésére, azaz a „hibás teljesítési kötbér” alkalmazásának meg nem felelősségét alátámasztja. Az ellenőrzési technológia alkalmatlanságát magyarázza azon tény is, hogy a teljesítésbe bevont személyi

állomány csupán 50 %-a jogosult a hatályos szabályozás alapján az adott ellenőrzési ponton való áthaladást megakadályozni, ezért amennyiben egy adott ellenőrzési ponton a jegyellenőrök és a vagyonőrök egy időben intézkednek (ellenőrzési feladatot hajtanak végre) más-más személlyel szemben teljesen életszerű, hogy a vagyonőri feladatok ellátására nem jogosult személy – akinek egyébként nem is feladata az ellenőrzési ponton való áthaladás megakadályozása – jogosultság hiányában nem tudja az átjutást megakadályozni. Ebből adódóan Ajánlatkérő nem jogosult az általa meghatározott esetben kötbér kiszabására!

- **Kérjük, az Ajánlatkérő által eredetileg meghatározott „Hibás teljesítési kötbér” kiszabásának feltételeit teljesíthető feladat hibás teljesítésére meghatározni!**

**Válasz:** Az ellenőrzési technológiát Ajánlatkérő határozza meg, és ez alapján a technikai feltételeket is biztosítja. Kötbértétel kiszabására csak abban az esetben kerülhet sor, amennyiben a körülmények alapján a mulasztás egyértelműen felróható az ellenőrzést végző személyeknek, összhangban a Ptk. 6:186. § (1) bekezdésével. Ennek megfelelően ajánlatkérő nem kívánja módosítani hivatkozott rendelkezést.

### 3. „E. Az ajánlatok értékelése”

- a) Az Értékelési szempont(ok) 3. pontjában (28. oldal) Ajánlatkérő meghatározása a következő: *„Nyelvvizsgálóval rendelkező munkavállalók száma”*
  - **Ajánlatkérő az ajánlat benyújtásakor az Ajánlattevővel szerződött, nyelvvizsgálóval rendelkező vagy a szerződés megkötésének időpontjára vállalt nyelvvizsgálóval rendelkező munkavállalók számát vizsgálja?**

**Válasz:** Gazdasági szereplőknek a szerződés megkötésének időpontjára vállalt nyelvvizsgálóval rendelkező munkavállalók számára kell ajánlatot tenni.

### **Közbeszerzési dokumentumok 2. kötet (Szolgáltatási keretszerződés)**

4. Az 1.4. pontban (1. és 2. oldal) Ajánlatkérő a következőket rögzítette: *„Felek – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: „Ptk.”) 6:87. § (1) – (2) bekezdéseivel összhangban - kifejezetten rögzítik, hogy a Szerződés, valamint a Szerződés alapján leadott egyedi megrendelések (a továbbiakban: „Megrendelés”) a Felek közötti megállapodás valamennyi feltételét tartalmazza, a Szerződésbe nem foglalt korábbi megállapodások hatályukat veszítik. Felek Közbeszerzési eljárás során tett jognyilatkozatai a Szerződés értelmezésénél figyelembe vehetők.”*

- **Ajánlatkérő mit ért a „Szerződésbe nem foglalt korábbi megállapodások...”-on?**

**Válasz:** A hivatkozott rendelkezés a Ptk. ún. teljességi záradéka, amelynek köszönhetően a szerződés –a Ptk. hivatkozott rendelkezése alapján – nem tartalmazza az üzleti életben gyakran alkalmazott szabályozást, amelynek értelmében a szerződés részévé válnak azok a kikötések, megállapodások, amelyekben korábban konszenzus volt a felek között (például – esetlegesen – egy korábbi szerződéses rendelkezés).

5. Az 5.2 pontban (3. oldal) Ajánlatkérő a következőket rögzítette: *„A Szolgáltatói díj tartalmazza a Szolgáltatással kapcsolatban felmerülő valamennyi járulékos költséget, díjat és kiadást. Egyéb költség semmilyen címen nem érvényesíthető, így Szolgáltató további fizetési kötelezettséget, felelősségkorlátozást a Megrendelővel szemben nem érvényesíthet.”*

- **A szolgáltatás nyújtásához szükséges – munkavédelemi jogszabályok alapján a munkavállalók részére biztosítandó – helyiségek (pl. pihenő, és egyéb szociális helyiségek) használatát biztosítja e az Ajánlatkérő vagy azt az Ajánlattevőnek kell biztosítani?**

**Válasz:** Ajánlatkérő módosítja a III. számú kötetet. Ajánlatkérő az ajánlattételi határidő meghosszabbítása mellett korrigendumot ad fel, melynek feladásáról közvetlenül tájékoztatja az érdeklődő gazdasági szereplőket. A módosított dokumentumot a korrigendum megjelenésének napján rendelkezésre bocsátja.

6. Az 5.5 pontban (3. oldal) Ajánlatkérő a következőket rögzíti: *„A Vállalkozó a 2.1.1.d) pontjában rögzített feladatából-a jegyértékesítésből- származó bruttó bevételeket a Megrendelőnek történő gyűjtőszámlára átutalással teljesíti/fizeti meg.”*

- **A jegyértékesítésből származó bruttó bevételek megfizetése csak és kizárólag átutalással vagy a gyűjtőszámlára – bankban – történő befizetéssel is teljesíthető?**

**Válasz:** A szerződés hivatkozott pontja szerint a bruttó bevételek megfizetése csak átutalással teljesíthető.

7. A 6.3 pontban (3. és 4. oldal) Ajánlatkérő rögzíti a következőket: *„Megrendelő a Szerződés 6.2. pontja szerint benyújtott számla ellenében a Szolgáltatói díjat a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésben meghatározottak, valamint a Kbt. 135. § (1), (5)-(6)*

bekezdései szerint fizeti meg a Szolgáltató részére a Szolgáltató ..... számú bankszámlájára történő banki átutalással, a számla Megrendelő által igazolt kézhezvételétől számított harminc (30) napon belül. Szolgáltató a bankszámlaszámában bekövetkezett változásról köteles a Megrendelőt haladéktalanul értesíteni.”

- Ajánlatkérő milyen fizetési határidőt határoz meg, illetve az mikortól számíthat abban az esetben, amikor a számla szabályos kiállítása az Ajánlatkérő feladataiból adódó késedelem miatt kerül „késve” kiállításra?

**Válasz:** A fizetési határidő – a hivatkozott szerződéses rendelkezés alapján – a számla igazolt kézhezvételétől számított harmincadik (30.) nap.

8. A 6.4 pontban (4. oldal) Ajánlatkérő rögzíti a következőket: „A Teljesítésigazolás kiadását követően a Szolgáltató tizenöt (15) napon belül jogosult számlát benyújtani a Megrendelő részére. A számlán fel kell tüntetni a Szerződés, valamint a Megrendelés(ek) azonosító számát.”

- Ajánlatkérő figyelembe veszi a Teljesítésigazolás kiadása dátumának vonatkozásában azt a nyertes Ajánlattevőre (Szolgáltatóra) vonatkozó jogszabályi előírást, hogy a számla kibocsátásának a teljesítés megtörténtétől (mely jelen esetben a tárgyhó utolsó napja) számított 15 napon belül meg kell történnie tekintettel arra, hogy a számla áthárított adót tartalmaz, vagy áthárított adót kell tartalmaznia?

**Válasz:** Ajánlatkérő a teljesítésigazolás kiállításakor a Kbt. 135. § (1) bekezdésében foglalt előírásokat köteles betartani.

9. A 7.2 pontban (4. oldal) Ajánlatkérő rögzíti a következőket: „Szolgáltató szavatol és felelősséget vállal a jelen Szerződésben foglalt kötelezettségeinek szerződésszerű teljesítéséért, továbbá az alkalmazott megoldások, eljárások alkalmasságáért és minőségéért, függetlenül attól, hogy azokat saját maga vagy közreműködője, esetleg egyéb, jogszerűen bevont harmadik személy alkalmazza.”

- Abban az esetben is felelősségvállalás terheli a nyertes Ajánlattevőt az alkalmazott megoldások, eljárások alkalmasságáért, amennyiben azokat nem nyertes Ajánlattevő, hanem Ajánlatkérő határozta meg?

**Válasz:** A hivatkozott rendelkezés általános szavatossági szabályokat rendez, és azokra a megoldásokra és eljárásokra vonatkozik, amelyek a nyertes ajánlattevő felelősségi

körébe esnek, azzal, hogy ajánlatkérő fel kívánja hívni a figyelmet a Ptk. 6:240. §-ában foglalt előírásokra.

10. A 7.3 pontban (4. oldal) Ajánlatkérő rögzíti a következőket: *„Szolgáltató köteles a Szolgáltatások nyújtásához kapcsolódó jogszabályokat betartani és alkalmazottaival, közreműködőivel betartatni.”*

- Ezen pontban leírt kötelelem nem csak a Szolgáltatót terheli, hanem a Megrendelőt is, azaz javasoljuk jelen pont módosítását a következőre: **Szolgáltató köteles a Szolgáltatások nyújtásához kapcsolódó jogszabályokat betartani és alkalmazottaival, közreműködőivel betartatni. Továbbá Megrendelő köteles konkrét megrendeléseit, megrendelői igényeit a szolgáltatás nyújtásának minden körülményére kiterjedően a hatályos jogszabályok betarthatóságára figyelemmel meghatározni.**

**Válasz:** A hivatkozott rendelkezést ajánlatkérő nem kívánja módosítani tekintettel arra, hogy az kifejezetten a nyertes ajánlattevőre nézve határoz meg előírást.

11. A 7.5 pontban (5. oldal) Ajánlatkérő a következőket rögzíti: *„Szolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy a Szerződés teljesítésébe a feladat maradéktalan ellátása céljából a Megrendelő rendelkezésére bocsátott állományból bevon minimum 50 főt, akik a következő nyelvek egyikéből alapfokú szóbeli „A” típusú vagy azzal egyenértékű nyelvvizsgával rendelkeznek: angol, német, francia, orosz, spanyol, olasz.”*

- Felhívjuk Ajánlatkérő figyelmét, hogy jelen eljárás jegyellenőri és vagyonvédelmi szolgáltatás beszerzésére irányul, azaz a „Megrendelő rendelkezésére bocsátott állomány” kifejezés nem helytálló, azt kérjük módosítani. Amennyiben a módosítás nem történik meg, abban az esetben olybá tűnhet, hogy az igénybevett szolgáltatás munkaerő-kölcsönzés.

**Válasz:** A szerződés tárgya „jegyellenőrzési és eseti jelleggel értékcikk értékesítés, valamint személy- és vagyonvédelmi, illetve értékcikk-szállítási biztosítási tevékenység ellátása”, így ajánlatkérő álláspontja szerint az nem értelmezhető munkaerő-kölcsönzésnek, és ajánlatkérő nem is ekként értelmezi. Ennek megfelelően ajánlatkérő a szerződést nem kívánja módosítani.



12. A 7.9 pont harmadik mondatában Ajánlatkérő a következőket rögzíti: „Operatív beavatkozás esetén megrendelést, és az ellenőrzési, utastájékoztatási területre történő átvezénylést a BKK Zrt. Utasmédia-ellenőrzés Szakterület munkatársai, vagy a BKÜ Bevételelbiztosítási Szolgáltatások Szakterület munkatársai kezdeményezik és/vagy végzik.”

- Amennyiben a BKK Zrt. Utasmédia-ellenőrzés Szakterület munkatársai és a BKÜ Bevételelbiztosítási Szolgáltatások Szakterület munkatársai által adott utasítások egymással ellentmondásba kerülnek, abban az esetben melyik szervezet által adott utasításnak van prioritása?

**Válasz:** Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a szerződés 11.7 pontjára, amelynek értelmében ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a kapcsolattartás, a tájékoztatás és utasításadás útvonalat, azok részletes szabályait a szerződés megkötését követően protokollban szabályozzák.

13. A 8.3 pontban (6. oldal) Ajánlatkérő a következőket rögzíti: „Amennyiben Szolgáltató eléri a késedelmi kötbér maximumát, illetőleg kettő (2) alkalommal eléri a hibás teljesítési kötbér maximumát, továbbá amennyiben a Szerződés teljesítése – olyan okból, amelyért Szolgáltató felelős – megghiúsul, Megrendelő jogosult a Szerződéstől – mindennemű kártalanítási kötelezettség nélkül – elállni, illetve azt azonnali hatállyal felmondani, amely esetekben a Szolgáltató nettó 800.000.000,- Ft, azaz nyolcszázmillió forint összegű megghiúsulási kötbér fizetésére köteles.”

- Ezen összegnek a szerződés teljes fennállása alatti változatlanul hagyása irreális, hiszen pl. ezen összeg megfizetését követelheti Megrendelő Szolgáltatótól pl. a szerződés utolsó teljesítési hónapjában is.
- Javasoljuk a mindenkori összegnek a szerződés teljesítéséből hátralévő időszakhoz történő arányosítását!
- Továbbá kérjük a megghiúsulási kötbér összege mértékének magyarázatát!

**Válasz:** Ajánlatkérő a hivatkozott rendelkezést nem kívánja módosítani, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő megítélése szerint ez a mértékű kötbér tud olyan visszatartó erőt képviselni, amellyel a szolgáltatás nyújtása biztosított.

14. A 10.3 pontban (8. oldal) Ajánlatkérő a következőket rögzíti: „A Szerződést a másik Fél súlyos szerződésszegése esetén bármelyik Fél azonnali hatállyal felmondhatja.”



- **Javasoljuk mindkét Fél vonatkozásában a súlyos szerződésszegésnek minősülő magatartások felsorolását!**

**Válasz:** Ajánlatkérő a hivatkozott rendelkezést nem kívánja módosítani, de felhívja a figyelmet, hogy példálózó jelleggel a szerződés tartalmaz súlyos szerződésszegésnek minősülő eseteket (pl. szerződés 7.5. pont, 13.4. pont).

15. A 10.4 pontban (8. oldal) Ajánlatkérő rögzíti a következőket: *„Megrendelő a Szerződéstől a teljesítés megkezdése előtt bármikor elállhat, ezt követően a teljesítésig a Szerződést felmondhatja.”*

- **Javasoljuk a szerződés kiegészítését azzal, hogy Megrendelő ezen alpont szerinti elállása esetén köteles a Szolgáltató, mint nyertes Ajánlattevő részére ajánlata elkészítése során, azzal kapcsolatosan felmerült minden költsége megtérítésére 30 munkanapon belül.**

**Válasz:** Ajánlatkérő a hivatkozott rendelkezést nem kívánja módosítani, ugyanakkor felhívja a figyelmet arra, hogy az idézett szöveg a Ptk. vonatkozó szabályával azonos, így háttérjogszabályként a nélkül is alkalmazandó a szerződésre, hogy abban konkrétan szerepelne (Szerződés 14.1. pont).

16. A 10.8 pontban (9. oldal) Ajánlatkérő a következőket rögzíti: *„Megrendelő a Szerződést hatvan (60) napos felmondási idővel, rendes felmondás jogcímén, indoklás nélkül megszüntetheti.”*

- **Javasoljuk a jelzett alpontot a következők szerint módosítani: Megrendelő és Szolgáltató is a Szerződést hatvan (60) napos felmondási idővel, rendes felmondás jogcímén, indoklás nélkül megszüntetheti. Ezen esetben a Szerződés megszüntetésére való hivatkozással, a megszüntetésből eredő elmaradt haszon vagy felmerülő többletköltségek miatt egyik Fél sem élhet a másik Fél irányába semmilyen kártérítési igénnyel (pl. meghíúsulási kötbér, új beszerzési eljárás költsége, stb.).**

**Válasz:** Ajánlatkérő a hivatkozott rendelkezést változatlan tartalommal kívánja fenntartani.

17. A 11.2 pontban (9. oldal) Ajánlatkérő a következőket rögzíti: *„Felek megállapodnak, hogy a Szerződés és az egyes Megrendelések teljesítése során elsődlegesen írásban (e-mail, telefax, levél stb.) kommunikálnak egymással. Különösen érvényesül ez a*

*kötelezettség a Szolgáltató által készített javaslatok, megrendelői döntést igénylő kérdések, azok szakmai előkészítése, valamint a tájékoztatási kötelezettség körében.”*

- A „különösen érvényesül” kifejezés nehezen értelmezhető, hiszen amennyiben a jelzett alponthan leírt írásbeliség generális szabály, abban az esetben mindegyik szerződő Félre egyaránt vonatkozik és nem vonatkozhat „különösen” az egyik vagy másik Fél részéről történő kommunikációra.
- **Tekintettel észrevételünkre, kérjük az írásbeli kommunikáció mindkét Félre történő generális jellegének kihangsúlyozását a szerződésben!**

**Válasz:** Ajánlatkérő a hivatkozott rendelkezést nem kívánja módosítani, tekintettel arra, hogy a szabályozást jelenlegi formájában is megfelelőnek tartja.

18. A 13.3. pont első három mondatában (12. oldal) Ajánlatkérő a következőket rögzíti: *„Megrendelő a Szerződés megkötésekor, ezt követően pedig a naptári tárgy hónapot megelőző naptári hónap vége előtt három (3) nappal adja meg a következő naptári hónapra vonatkozó Megrendelést napi bontásban. A napi bontásban meghatározott mennyiségeket Megrendelő jogosult a tényleges adott napi teljesítést megelőző huszonnégy (24) óráig módosítani maximum 50 %-os mértékig. Havária esetén a napi bontásban meghatározott mennyiségeket Megrendelő és/vagy Közreműködője korlátozás nélkül, ad-hoc jelleggel is jogosult módosítani, amely módosítási igénynek a Szolgáltató köteles ésszerű határidőn belül eleget tenni.”*

- Felhívjuk ajánlatkérő figyelmét, hogy a 13.3 pontban leírt igényének teljesítése – kiemelten a megrendelések teljesítésére szánt határidőre - a Mt. vonatkozó jogszabályhelyeinek (különösen az Mt 97.§ (4) és (5) bekezdés; 107.§ a) pont; 108.§ (1) bekezdés; 143.§; 146.§ (1) bekezdés) betartása miatt a nyertes Ajánlattevőre különösen nagy, előre nem tervezhető költségnövekedéssel jár és/vagy az Mt. vonatkozó rendelkezésének betartása a megrendelés megtörténte és a teljesítése között rendelkezésre álló idő rövideje miatt nem lehetséges.
- Ezen megrendelői igény módosítása szükséges, hiszen jelen formájában teljesíthetetlen. Teljesíthetetlen abban az esetben is, amennyiben a mennyiség változása negatív, mivel ebben az esetben a munkáltatónak állásidőt kell fizetnie a munkavállaló részére. Teljesíthetetlen abban az esetben is, amennyiben a mennyiség változása pozitív, hiszen a rendkívüli munkavégzés munkavállaló felé történő elrendelésének írásban történő megvalósítására nincs elegendő idő (egy munkajogi szabálysértés megvalósulását eredményezi), továbbá ezen túl a rendkívüli munkavégzés 50-100% közötti foglalkoztatási költség növekedést eredményez.

- **Tekintettel a fentiekre kérjük Ajánlatkérőt a 13.3 pontban szereplő határidők átgondolására és a hatályos Mt. rendelkezéseinek betartására alkalmas határidők meghatározására!**

**Válasz:** Ajánlatkérő a 13.3. pontban szereplő határidőkön nem kíván módosítani.

19. A 13.6 pontban (13. oldal) Ajánlatkérő a következőket rögzíti: *„Amennyiben Szolgáltató a Megrendelésnek megfelelő teljesítési kötelezettségének bármilyen okból nem képes eleget tenni, úgy Szolgáltató köteles Megrendelőt és/vagy Közreműködőjét a teljesítési akadályról haladéktalanul tájékoztatni.”*

- Tekintettel arra, hogy jelen pont kötelezettséget ró Szolgáltatóra ezért az „és/vagy” meghatározás álláspontunk szerint nem megfelelő.
- **Kérjük pontosítani, hogy a Szolgáltatónak a „Megrendelőt és Közreműködőjét” vagy „Megrendelőt vagy Közreműködőjét” kell tájékoztatnia!**

**Válasz:** Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a szerződés 11.7 pontjára, amelynek értelmében ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a kapcsolattartás, a tájékoztatás és utasításadás útvonalat, azok részletes szabályait a szerződés megkötését követően protokollban szabályozzák.

20. A 13.7 pontban (13. oldal) Ajánlatkérő a következőket rögzíti: *„Megrendelő és/vagy Közreműködője a Megrendelések tekintetében – előzetes jóváhagyás esetén – előteljesítést elfogad.”*

- Álláspontunk szerint ezen pont vonatkozásában sem megfelelő az „és/vagy” meghatározás.
- **Kérjük Ajánlatkérőt egyértelműsíteni az érintett pontot!**

**Válasz:** Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a szerződés 11.7 pontjára, amelynek értelmében ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a kapcsolattartás, a tájékoztatás és utasításadás útvonalat, azok részletes szabályait a szerződés megkötését követően protokollban szabályozzák.

### **Közbeszerzési dokumentumok 3. kötet (Műszaki leírás)**

21. Az „1.) Feltételek” ötödik bekezdésének, második mondatában (2. oldal) Ajánlatkérő a következőket rögzíti: *„A mobil eszköz és az azon alkalmazott applikáció(k) használatát Vállalkozó köteles az oktatási tematikájába beépíteni.”*

- Jelen Műszaki leírás 1.) Feltételek második bekezdésének, második mondata szerint *„Az oktatást és a vizsgáztatást a Megrendelő végzi...”*
- Ugyanakkor az alap mondat értelmezése szerint az oktatási tematikába Vállalkozó köteles beépíteni egy oktatási elemet.
- **Kérjük, az ellentmondás feloldását, vagyis annak meghatározását, hogy ki végzi az oktatást, továbbá ki állítja össze az oktatási tematikát!**

**Válasz:** Ajánlatkérő szerint nincs ellentmondás, mivel az oktatások időrendbeli és humán erőforrás ütemezésének megszervezése, vagyis az ezzel kapcsolatos tematika meghatározása nyertes ajánlattevő, míg a napi órarend, az órák felépítése és azok lebonyolítási tematikájának meghatározása Ajánlatkérő feladata.

22. Az „1.) Feltételek” hatodik bekezdésében (2. oldal) Ajánlatkérő a következőket rögzíti: *„Vállalkozó teljes körű kártérítési felelősséget vállal a Megrendelő által biztosított, munkavégzéshez szükséges mobilszközök vonatkozásában.”*

- **Ajánlatkérő pontosan mit ért „teljes körű kártérítési felelősség” alatt?**

**Válasz:** Ajánlatkérő a hivatkozott rendelkezés esetében a Ptk. általános, a szerződésre vonatkozó kártérítési felelősség szabályait tekinti irányadónak.

23. A „2. Elvárások” harmadik bekezdésében Ajánlatkérő a következőket rögzíti: *„A Vállalkozó által a feladat maradéktalan ellátása céljából a Megrendelő rendelkezésére bocsátott állományból minimum 50 főnek legalább alapfokú „A” típusú (szóbeli) vagy azzal egyenértékű nyelvvizsgával kell rendelkeznie egy európai (angol/német/francia/orosz/spanyol/olasz) nyelvből. Megrendelő fenntartja a jogot arra, hogy az állomány ezen részének nyelvtudását szűrőpróbaszerűen tesztelje.”*

- **Nyertes Ajánlattevőnek jegyellenőri és vagyonvédelmi szolgáltatást kell nyújtania Ajánlatkérő részére, azaz a „Megrendelő rendelkezésére bocsátott állomány” kifejezés nem helytálló, azt kérjük módosítani! Amennyiben a módosítás nem történik meg, abban az esetben olybá tűnhet, hogy az igénybevett szolgáltatás munkaerő-kölcsönzés.**
- **Kérjük pontosítani, hogy “egy európai nyelvből” (ez lehet például román, szlovák, stb...) vagy kifejezetten csak az angol, német, francia, orosz, spanyol, olasz nyelvekből megszerzett nyelvvizsga az elfogadható!**
- **Amennyiben bármely európai nyelv vonatkozásában megszerzett nyelvvizsga megfelelő, abban az esetben ezt kérjük a beszerzési eljárás más dokumentumaiban is módosítani szíveskedjenek!**

**Ajánlatkérő a hivatkozott rendelkezést változatlan tartalommal kívánja fenntartani, és a 11. kérdésre adott válaszát tekinti itt is irányadónak.**

**Válasz:** A hivatkozott rendelkezésben található felsorolás nem példálózó, hanem taxatív jellegű, ennek okán csak a felsorolt nyelvvizsgák fogadhatók el. Ajánlatkérő ennek megfelelően a közbeszerzési dokumentumokat nem kívánja módosítani.

24. A „3.) Feladatmeghatározás / Személy- és vagyonvédelmi tevékenység végzésére jogosító szakképesítéshez NEM kötött feladatok” negyedik francia bekezdése második mondatában Ajánlatkérő a következőket rögzíti: *„Az utastájékoztató tárgyát, időtartamát és helyszínét – mivel legtöbbször váratlan helyzetekről van szó – az arra jogosult személy ad hoc jelleggel közli, és operatív intézkedést vár el.”*

- **Kérjük annak meghatározását, hogy Ajánlatkérő mit ért az elvárt „operatív intézkedés” alatt!**

**Válasz:** A közlésben foglaltaknak megfelelő, a gyakorlati elintézését szem előtt tartó intézkedés.

25. A „3.) Feladatmeghatározás / Személy- és vagyonvédelmi tevékenység végzésére jogosító szakképesítéshez NEM kötött feladatok” hatodik francia bekezdésében (4. oldal) Ajánlatkérő a következőket rögzíti: *„A fenti feladatok ellátása során a Vállalkozó által biztosított munkavállalók kötelesek az azonosításukra szolgáló eszközöket jól látható módon viselni (ld. formaruha; karszalag; fényképes, azonosító számmal ellátott kítűző).”*

- A *“Vállalkozó által biztosított munkavállalók”* kifejezés helytelen, mivel azt a látszatot kelti, mintha Vállalkozó által nyújtandó szolgáltatás munkaerő-kölcsönzés lenne, holott a nyújtandó szolgáltatás jegyellenőrzési és vagyonvédelmi szolgáltatás.
- **Javasoljuk a kiemelt mondatrész helyébe a *“Vállalkozó és/vagy alvállalkozója által a teljesítésbe bevont munkavállalók”* kifejezést/meghatározást alkalmazni!**

**Válasz:** Ajánlatkérő a hivatkozott rendelkezést nem kívánja módosítani.

26. A „3.) Feladatmeghatározás /vagyonőri, biztonsági őri, testőri vagy biztonságszervező szakképesítéshez kötött feladatok” második francia bekezdésének utolsó mondatában (4. oldal) Ajánlatkérő a következőket rögzíti: *„Ha a Vállalkozó munkavállalója / teljesítésbe bevont személy elmulasztja ezen köteleességét, szerződésszegést követ el, ami kötbér fizetését vonja maga után.”*

- **A jelzett mondat módosítását, pontosítását javasoljuk a következők szerint: Ha a Vállalkozó munkavállalója/teljesítésbe bevont személy számára felróható**

okból elmulasztja ezen kötelezettségének teljesítését, szerződésszegést követ el, ami kötbér fizetését vonja maga után.

**Válasz:** Ajánlatkérő a hivatkozott rendelkezést változatlan tartalommal kívánja fenntartani, tekintettel arra, hogy a felelősség megállapíthatósága eleve feltétele a kötbér kiszabásának (Ptk. 6:186. § (1) bekezdés).

27. Az „5.) A Vállalkozó munkavállalóinak ellenőrzése” negyedik bekezdésében (5. oldal) Ajánlatkérő a következőket rögzíti: *„Hibás teljesítés (pl.: szakszerűtlen feladatellátás, nem megfelelő viselkedés stb.) esetén a hiányosságokról, problémákról felvett jegyzőkönyvek alapján, késedelmes teljesítés (pl.: azonosító eszközök hiánya, késés stb.) esetén pedig az arról szóló jelentés alapján Megrendelő kötbért szab ki.”*

- **Megrendelő kötbér kiszabását alkalmazza azokban az esetekben is amikor Vállalkozó saját ellenőrzési rendszerén keresztül, annak alkalmazása során önmaga tárja fel a szabálytalanságot és kötelezettségének eleget téve arról tájékoztatja Megrendelőt és/vagy annak Közreműködőjét?**

**Válasz:** Ajánlatkérő kijelenti, hogy a hivatkozott rendelkezés vonatkozásában kötbéreseménynek kizárólag az minősül, amit ajánlatkérő tár fel, összhangban a Műszaki Leírás hivatkozott rendelkezésével.

28. A „6.) Egyéb feltételek, előírások” első bekezdésében (6. oldal) Ajánlatkérő a következőket rögzíti: *„Vállalkozó által a Megrendelő rendelkezésére bocsátott munkaerő-állomány humánadminisztrációját és bérfizetési kötelezettségeit a szolgáltatást nyújtó cégnek kell biztosítania.”*

- **A beszerzés tárgya jegyellenőrzési és vagyonvédelmi tevékenység, ugyanakkor az idézett mondat félrevezető módon azt sejteti helytelen módon, hogy az igényelt szolgáltatás munkaerő-kölcsönzés, ezért javasolt a Műszaki leírásból való kihagyása.**

**Válasz:** Ajánlatkérő a hivatkozott rendelkezést változatlan tartalommal kívánja fenntartani, és a 11. kérdésre adott válaszát tekinti itt is irányadónak.

29. A „6.) Egyéb feltételek, előírások” harmadik bekezdésében (6. oldal) Ajánlatkérő a következőket rögzíti: *„A Vállalkozó köteles Megrendelő részére közvetlen kapcsolatot biztosítani azokkal a személyekkel, akik a teljesítésbe bevont alvállalkozók munkavállalói felett közvetlen irányítást gyakorolnak.”*

- Abban az esetben, ha a Megrendelő a teljesítésbe bevont alvállalkozók felé ad közvetlen utasítást vagy fogalmaz meg megrendelői igényt és ezzel egyidejűleg arról a Vállalkozót nem tájékoztatja, a Vállalkozó nem vonható felelősségre a Megrendelő által a Vállalkozó alvállalkozójának adott megrendelői utasítás vagy igény hibás vagy nem teljesítése esetén. Sőt a keretszerződés szerint a megrendelés visszaigazolására csak a Szolgáltató (Vállalkozó) jogosult.
- Javasolt, hogy Megrendelő utasításait, igényeit minden esetben a Vállalkozó felé továbbítsa közvetlenül. Az a kialakítandó kommunikációs technológiával (keretszerződésben jelzett kialakítandó protokoll részeként) megoldható, hogy ezzel akár egy időben közvetlenül az alvállalkozó is értesüljön az utasításról, igényről és a késedelem veszélye nélkül megkezdje annak végrehajtását.
- **Tekintettel a fentiekre javasoljuk a jelzett bekezdés módosítását az Ajánlatkérői javaslat figyelembevételével!**

**Válasz:** Ajánlatkérő a hivatkozott rendelkezést változatlan tartalommal kívánja fenntartani. A Egyebekben a szerződésben nevesített protokoll kiadása rendezi a felvetéseket.

30. A „7.) Feladatmegosztás a BKK és a Budapesti Közlekedési Ügyfélkapcsolatok Zrt. között / A Budapesti Közlekedési Ügyfélkapcsolatok Zrt. feladatai” tizenegyedik francia bekezdésében (7. oldal) Ajánlatkérő a következőket rögzíti: *„a biztonsági szolgálat munkavállalóinak / teljesítésbe bevont személyek közvetlen, operatív irányítása a műszakfelelősök által.”*

- **Javasoljuk a “közvetlen operatív irányítás” helyett a “megrendelői igények azonnali továbbítása a végrehajtó állomány részére azokban az esetekben, amikor a Vállalkozó részére történő megrendelői igény továbbítása késedelem veszélyével járna az azonnali végrehajtás vonatkozásában” szöveg alkalmazását!**

**Válasz:** Ajánlatkérő a hivatkozott rendelkezést változatlan tartalommal kívánja fenntartani.

31. A „7.) Feladatmegosztás a BKK és a Budapesti Közlekedési Ügyfélkapcsolatok Zrt. között / A Budapesti Közlekedési Ügyfélkapcsolatok Zrt. feladatai” tizenharmadik francia bekezdésében (7. oldal) Ajánlatkérő a következőket rögzíti: *„közvetlen kapcsolattartás a Vállalkozóval és az alvállalkozókkal.”*




- Az alvállalkozókkal való közvetlen kapcsolattartás a Megrendelő részéről kockázattal jár, hiszen ezen esetben a Vállalkozónak nem keletkezik felelőssége a Megrendelő által az alvállalkozónak közvetlenül adott utasítás hibás vagy nem teljesítése esetére.
- **Javasoljuk Megrendelő és/vagy Közreműködője vonatkozásában az alvállalkozókkal való közvetlen kapcsolattartás törlését!**

**Válasz:** Ajánlatkérő álláspontja szerint az operatív feladatellátás okán a közvetlen kapcsolattartás elengedhetetlen, amelyre tekintettel ajánlatkérő a hivatkozott rendelkezést változatlan tartalommal kívánja fenntartani.

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.

Budapest, 2018. február 12.

Tisztelettel  
Ajánlatkérő megbízásából:

  
Dr. Torma Szilvia  
ügyvezető  
**Fővárosi Közbeszerzési Kft.**  
1061 Budapest, Andrásy út 12.  
Adószám: 25454248-2-42  
Cégjegyzékszám: 01-09-276106

Kapják:  
Címzett  
Irattár